



KLAGANDE

TechPack in Scandinavia AB, 556592-5699

Ombud: Advokat Jerker Alm

MOTPART

Karlskrona kommun

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Växjö:s dom den 16 mars 2026 i mål nr 4634-25, se bilaga A

SAKEN

Överprövning av upphandling

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten upphäver beslutet att avbryta upphandlingen av
Förpackningsmaterial KS 2025/1759 2.6.1.

Avgörandet är elektroniskt undertecknat

Dok.Id 401357

Postadress
Box 2203
550 02 Jönköping

Besöksadress
Hamngatan 11

Telefon
036-15 68 00 (vx)

E-post: kammarrattenijonkoping@dom.se
www.kammarrattenijonkoping.domstol.se

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

YRKANDEN M.M.

TechPack in Scandinavia AB (TechPack) yrkar att kammarrätten, med ändring av förvaltningsrättens dom, upphäver kommunens beslut att avbryta upphandlingen Förpackningsmaterial KS 2025/1759 2.6.1.

Karlskrona kommun bestrider bifall till överklagandet.

VAD PARTERNA ANFÖR I HUVUDSAK

TechPack

Förvaltningsrätten har på ett närmast slentrianmässigt sätt kommit fram till att avbrytandet är tillåtet eftersom det sista giltighetsdatumet som angivits i upphandlingsdokumentet passerats, men en närmare analys av de bakomliggande omständigheterna eller ett resonemang om omständigheterna lyser med sin frånvaro i domen.

I målet om överprövning argumenterade kommunen för att TechPacks anbud uppfyllde ställda krav och att ansökan därför ska avslås. Kommunen hade, tre månader efter det att giltighetstiden enligt uppgifter i upphandlingsunderlaget löpt ut, vidhållit sin inställning att upprätthålla tilldelningsbeslutet. Ingen annan rimlig slutsats kan dras än att kommunen då ansåg TechPacks anbud vara fortsatt gällande. Genom att TechPack inträdde i processen klargjordes att bolaget stod fast vid sitt anbud. Kommunen avbröt upphandlingen sju dagar senare.

Avbrytandet står i strid med proportionalitetsprincipen. Åtgärden är varken lämplig, nödvändig eller proportionerlig utifrån den negativa effekten för TechPack.

Karlskrona kommun

När anbudens giltighetstid löpt ut utan förlängning har kammarrätterna i ett flertal avgöranden ansett att upphandlingen inte kan avslutas genom att kontrakt ingås på dessa anbud, och att frånvaron av giltiga anbud i sådana fall utgjort sakligt godtagbara skäl för att avbryta upphandlingen. Av förarbetena framgår att det inte är möjligt för en upphandlande myndighet att anta ett anbud vars giltighetstid har löpt ut och som inte har förlängts.

Vid tidpunkten för avbrytandebeslutet hade den i upphandlingsdokumenten föreskrivna giltighetstiden för samtliga anbud löpt ut. Kommunen hade inte begärt förlängning av anbudens giltighetstid. Varken TechPack eller tilldelad leverantör hade vid denna tidpunkt framfört någon uttrycklig begäran eller viljeyttring till kommunen om att förlänga anbudstiden. Det förelåg således en objektiv situation där det inte längre fanns några bindande anbud att anta.

När det inte längre finns några giltiga anbud att anta är det sakligt motiverat att avbryta upphandlingen och, vid fortsatt behov, genomföra en ny upphandling där samtliga leverantörer ges möjlighet att lämna nya, aktuella anbud. Detta är en bedömning som ligger inom ramen för kommunens upphandlingsrättsliga handlingsutrymme och strider inte mot LOU. Kommunen kunde inte på ett rättssäkert och likabehandlande sätt fullfölja upphandlingen genom att ingå avtal på ogiltiga anbud.

TechPack har även sagt att kommunen genom att vidhålla sitt tilldelningsbeslut i överprövningen hos förvaltningsrätten har agerat som om TechPacks anbud skulle vara gällande. Det är kommunens uppfattning att den omständigheten att kommunen försvarat tilldelningsbeslutet inte innebär att kommunen därigenom accepterat en förlängning av anbudets giltighetstid.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Frågan i målet är om vad kommunen har uppgett som grund för avbrytande av upphandlingen utgör sakligt godtagbara skäl för sådan åtgärd i den aktuella situationen. Av beslutet och kommunens argumentation framgår att upphandlingen har avbrutits för att kommunen inte anser att det kvarstår några giltiga anbud. Parterna är oense om huruvida anbudets giltighetstid ska anses som rätteligen förlängd.

Av 10 kap. 10 § första stycket LOU följer att den upphandlande myndigheten ska ange den tid som en anbudsgivare ska vara bunden av sitt anbud. Ett tilldelningsbeslut innebär enligt tredje stycket samma paragraf inte att förlorande anbudsgivares anbud förfaller så länge som en sådan angiven avtalsbundenhet fortfarande gäller. I motiven till denna reglering anges bl.a. följande. Om leverantören inte är bunden av anbudet måste upphandlingen kanske göras om ifall en överprövning leder till bedömningen att fel leverantör tilldelats kontraktet. Det innebär en fördröjning av upphandlingsförfarandet som kan medföra ökade kostnader för själva upphandlingen (se prop. 2006/07:128 del I s. 381).

Av det ovan anförda följer att anbud från leverantörer som inte tilldelats kontrakt förfaller när giltighetstiden på deras anbud löpt ut om inte en förlängning av giltighetstiden skett dessförinnan. Frågan är om det förhåller sig på samma sätt för en tilldelad leverantör i det fall som tilldelningsbeslutet alltså är gällande.

Kammarrätten gör följande bedömning. I målet är utrett att TechPacks anbud var giltigt när tilldelningsbeslut fattades, att kommunen inte funnit skäl att ändra tilldelningen samt att TechPack håller fast vid sitt anbud. Under sådana omständigheter bedömer kammarrätten att kommunen, om tilldelningsbeslutet slutligen står sig, kan ha möjlighet att avsluta upphandlingen genom att ingå avtal med vald leverantör (jfr RÅ 2008

not. 26). Sakligt godtagbara skäl för avbrytande föreligger således inte på de skäl som kommunen angett för sitt avbrytandebeslut. Överklagandet ska därför bifallas och avbrytandebeslutet upphävas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (KR-09).

I avgörandet har deltagit kammarrättslagmannen Tomas Kjellgren (ordförande), kammarrättsrådet Hans-Olof Hallbäck (referent) och tf. kammarrättsassessorn Camilla Gollbo.

Föredragande har varit föredragande juristen Mikaela Andersson.



SÖKANDE

TechPack in Scandinavia AB, 556592-5699

Ombud: Advokat Jerker Alm
Alm Advokatbyrå AB

MOTPART

Karlskrona kommun

SAKEN

Överprövning av beslut om avbrytande av offentlig upphandling enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

YRKANDEN M.M.

Karlskrona kommun (Kommunen) har genomfört en upphandling av förpackningsmaterial för matdistribution benämnd KS 2025/1759 2.61. Upphandlingen genomfördes som ett öppet förfarande enligt LOU. Efter att kommunen meddelat tilldelningsbeslut den 4 juni 2025 varvid Techpack in Scandinavia AB (Techpack) tilldelades kontraktet ansökte den andra anbudsgivaren, Treform Packaging AB (Treform), om överprövning. Kommunen beslutade den 26 november 2025 att avbryta upphandlingen.

TechPack yrkar att förvaltningsrätten upphäver beslutet om avbrytande och anför bl.a. följande. Det fick tillfälle att yttra sig i målet om överprövning av tilldelningsbeslutet och ingav yttrande den 19 november 2025. Den 26 november 2025 erhöll det meddelande om att Upphandlingen avbrutits. Som skäl angavs att inkomna anbud ej längre är giltiga. Då det uppfattade det som

Avgörandet är elektroniskt undertecknat

att bedömningen av anbudet ändrats efterfrågade det förtydligande. Kommunen meddelade då att anbuden, på grund av att överprövningen dragit ut på tiden, inte längre är giltiga och att ingen bedömning av Techpacks kravuppfyllnad ändrats. Giltighetstiden för ingivna anbud löpte ut den 31 juli 2025. Det finns inget i upphandlingsdokumentet om att den förlängs i händelse av en överprövningsprocess. Tilldelning meddelades inom giltighetstiden. Under de omständigheterna är det inte sakliga skäl att avbryta upphandlingen med hänvisning till att giltighetstiden löpt ut. Grunden för avbrytande är knuten till frågan om ny utvärdering ska genomföras. Det är dock en icke-fråga fram till dess det föreligger en lagakraftvunnen dom om detta. Tilldelningsbeslutet kan först upphävas om anbudet från Techpack befinnes vara felaktigt eller någon annan saklig brist framkommer i tiden efter dess meddelande. Kommunen har inte redovisat något som avser förutsättningarna för att kunna genomföra köpen som den åtar sig att göra enligt villkoren i upphandlingsdokumenten.

Vid utgången som kan förväntas i tilldelningsmålet, dvs. att Treforms ansökan avslås, kommer den meddelade tilldelningen stå fast. Grunden för avbrytande som Kommunen åberopat, att giltighetstiden för anbuden löpt ut, saknar därmed relevans. Kommunen har tydligt angett att Techpacks anbud uppfyller kraven. Det har heller inte redovisats att förutsättningarna för att genomföra köpen enligt villkoren i upphandlingsdokumenten ändrats. Fråga är således inte om något förhållande som påverkar leveransens fullgörande. Om domen i tilldelningsmålet blir att tilldelningsbeslutet står sig är frågan om giltighetstiden irrelevant. En upphandlande myndighet kan inte avvakta utgången av giltighetstiden av anbuden för att på så sätt skapa ett skäl för att avbryta upphandlingen i det fall man inte vill slutföra denna. Det ger utrymme för godtycklig tillämpning av upphandlingsreglerna. Vid dessa förhållanden där enbart tiden för anbudens giltighet åberopas som skäl för avbrytande, har det ålegat Kommunen att ställa frågan till Techpack om bolaget står fast vid sitt anbud. Techpack skulle i det läget förklara att det står fast vid sitt anbud och då faller den omständighet som Kommunen ansett vara skälet för avbrytande.

Techpack begärde vidare den 2 november 2025 att Kommunen skulle återkalla avbrytandet och förklarade sig stå fast vid sitt anbud. Det är därmed i strid med likabehandlingsprincipen att avbryta upphandlingen eftersom Techpack lider en direkt skada till följd av beslutet som är en direkt fördel för Treform som erhåller en ny chans om beslutet om står fast. Techpack har tilldelats kontraktet och det har uppkommit ett preliminärt avtal mellan Techpack och Kommunen.

Kommunen anser att begäran om överprövning ska avslås och anför bl.a. följande. Inkomna anbud i upphandlingen är inte längre giltiga. Oavsett utfall i pågående mål om överprövning av tilldelningsbeslutet, har Kommunen ingen möjlighet att teckna avtal då inga giltiga anbud finns. Upphandlande myndighet har rätt att avbryta en upphandling baserat på detta skäl utan att tillfråga anbudsgivare om de har möjlighet att förlänga giltighetstiden på sina anbud. Ingen anbudsgivare gynnas eller missgynnas av avbrytandebeslutet.

Techpack vidhåller sin ansökan och tillägger bl.a. följande. Det finns inget rättsligt stöd för att göra om upphandlingen. Först om båda anbudsgivare nekat förlängning skulle ett avbrytande vara möjligt, men denna situation har inte uppstått och kommer inte att uppstå eftersom Techpack på sätt som redovisats i ansökan om överprövning står fast vid sitt anbud. Under tiden sedan tilldelningsbeslutet meddelades och kommunicerades till anbudsgivarna så finns det inte en enda omständighet som har tytt på att Kommunen skulle backa från tilldelningsbeslutet. Istället är det så att omständigheterna visat på att Kommunen skulle stå fast vid tilldelningsbeslutet, Karlskrona har bestridit ansökan om överprövning i tilldelningsmålet och även fortsatt meddelat, vilket i sak är helt korrekt, att man anser Techpacks anbud vara kravuppfyllande.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt.

Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § LOU).

Enligt 10 kap. 10 § första stycket LOU ska en upphandlande myndighet vid öppet förfarande i annonsen om upphandling ange den tid som en anbudsgivare ska vara bunden av sitt anbud. En underrättelse enligt 12 kap. 12 § första stycket (*om tilldelning*) innebär inte att ett anbud förfaller.

Den upphandlande myndigheten har rätt att själv avgöra när det finns förutsättningar för att inleda en upphandling och när en inledd upphandling behöver avbrytas. Av praxis följer att det inte finns någon skyldighet att fullfölja en påbörjad upphandling (se bl.a. EU-domstolens avgörande i mål C-92/00, HI, p 41 och beslut i mål C-244/02, Kauppatalo Hansel, p. 30).

Det saknas bestämmelser i LOU som reglerar under vilka omständigheter en upphandling får avbrytas. Ett beslut att avbryta en upphandling måste emellertid vila på sakligt godtagbara skäl, det får inte vara godtyckligt och det måste följa de grundläggande reglerna i fördraget (se RÅ 2009 ref. 43). Som godtagbara skäl för att avbryta en upphandling har i praxis godtagits bl.a. bristande konkurrens (se bland annat RÅ 2008 ref. 35 och C-27/98 Fracaso och Leitschutz). Det är den upphandlande myndigheten som ska visa att det funnits godtagbara skäl att avbryta upphandlingen.

I praxis har angetts att det främst är en fråga mellan den upphandlande myndigheten och anbudsgivarna om giltighetstiden ska förlängas ytterligare

efter att den i förfrågningsunderlaget angivna tid som anbudsgivare är bundna av sitt anbud passerat (se Kammarrätten i Jönköpings dom i mål nr 3521-08; även justitierådet Nords utveckling av sin mening i RÅ 2008 not 26).

Vidare har ansetts att frågan om förlängning av ett anbuds giltighet inte bara reglerar anbudsgivarens bundenhet av anbudet, utan också har effekt på upphandlande myndighet, bl.a. vad gäller dennas bundenhet till villkoren i förfrågningsunderlaget. Mot bakgrund härav ansågs en förlängning av den i förfrågningsunderlaget angivna anbudstiden kräva ett ömsesidigt medgivande av upphandlande myndighet och anbudsgivare. (se Kammarrätten i Göteborgs dom i mål nr 6132-11).

Om upphandlande myndighet och anbudsgivarna vid tiden för tilldelningsbeslutet har agerat som att anbudet fortfarande är giltiga kan de anses ha accepterat en förlängning av anbudens giltighet i vart fall fram till dagen för tilldelningsbeslutet. (se Kammarrätten i Jönköpings dom i mål nr 3217-21).

Om en dom om rättelse meddelas efter att anbudens giltighetstid löpt ut torde vidare den upphandlande myndighetens vara bunden av den. Ett avbrytande av upphandlingen för att det inte fanns några giltiga anbud efter att den ursprungliga giltighetstiden löpt ut kan då underkännas (se Kammarrätten i Göteborgs dom i mål nr 4963-09; jfr även Ulfsson, Lag ((2016:1145) om offentlig upphandling 10 kap. 10 §, avsnitt 2.1 sista stycket, Lexin 2026-03-03 (JUNO)).

Förvaltningsrättens bedömning

Frågan i målet är om Kommunen har haft sakliga skäl för att avbryta upphandlingen.

Techpack gör gällande att det inte är ett sakligt skäl som legat till grund för Kommunens beslut eftersom det enda som skett är att giltighetstiden för anbudet som anges i upphandlingsdokumenten löpt ut och att Techpack är villigt att förlänga denna tid, vilket bolaget också har meddelat Kommunen.

Förvaltningsrätten konstaterar att det är ostridigt att anbudens giltighetstid såsom den angetts i upphandlingsdokumenten har löpt ut. Frågan är då om Kommunen därmed haft sakliga skäl att avbryta upphandlingen eller om den varit bunden av sitt tilldelningsbeslut. Av praxis framgår visserligen att något hinder mot att förlänga tiden inte finns men en upphandlande myndighet har å andra sidan inte en skyldighet att tillfråga anbudsgivare angående förlängning. Det är inte heller visat att Kommunen efter att giltighetstiden löpt ut har agerat så att anbudet ska fortsätta vara giltigt (jfr Kammarrätten i Jönköpings dom i mål 3217-21). Kommunen kan knappast heller vara skyldig att godta den begäran om förlängning som framförts efter avbrytandebeslutet.

Mot ovan bakgrund är Kommunens beslut att avbryta upphandlingen grundat på sakliga skäl. Techpacks ansökan ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (FR-05)

Målet är avgjort av rådmannen Magnus Hansson.

Föredragande juristen David Björfeldt har föredragit målet.