



KLAGANDE

Svenska Miljö Logistik SAHB Handelsbolag, 916403-3582

MOTPART

Hässleholm Miljö AB

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Malmös dom den 9 mars 2026 i mål nr 1692-26, se bilaga A

SAKEN

Överprövning av offentlig upphandling

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten avslår överklagandet.

YRKANDEN M.M.

Svenska Miljö Logistik SAHB Handelsbolag (SveLog) yrkar att upphandlingen ska göras om, alternativt rättas på så sätt att anbudet från San Sac AB (San Sac) förkastas och utvärdering sker med det enda kvarvarande kvalificerade anbudet – dvs. SveLogs. Bolaget anför bl.a. följande.

Upphandlingen innehåller en mycket detaljerad kravspecifikation för kärltvätt med återvinning avseende bl.a. specifika tvättprogram, kapacitet, lägsta temperatur på varmvatten, filterrengöring och utsugsfläkt. Hässleholm Miljö AB:s (HMAB:s) bedömning att San Sacs anbud uppfyller

Avgörandet är elektroniskt undertecknat

samtliga obligatoriska krav bygger på tre på varandra följande kompletteringar som San Sac gett in, nämligen

- San Sacs ursprungliga anbud den 26 januari.
- Dokumentet ”Komplettering till anbud kärltvätt San Sac 260129”.
- De tekniska svar som HMAB hämtat in från San Sac den 19 och 20 februari 2026, efter att SveLog ansökt om överprövning.

Förvaltningsrätten har accepterat att uppfyllandet av samtliga krav får anses säkerställt enbart genom att vinnande anbudsgivare markerat detta i anbudsförslaget. San Sac har dessutom tillåtit komplettera sitt anbud efter anbudstidens utgång. Sista anbudsdag var den 26 januari 2026 och tre dagar senare skickade San Sac AB ett dokument med teknisk information som inte fanns med i det ursprungliga anbudet. Dokumentet innehöll bl.a. beskrivning av tvättstativets konstruktion, apparatskåp, display och funktionsbeskrivning.

Samma dag som dokumentet kom in skickade upphandlaren det vidare till ansvarig handläggare med kommentaren: ”Här kommer nu kompletteringen som utlovades från San Sac. Kolla och återkom.” Formuleringen om en utlovad komplettering antyder dessutom att HMAB och San Sac haft en föregående kommunikation, dvs. innan den 29 januari 2026, där de kommit överens om att kompletterande material skulle lämnas in. Om så är fallet har HMAB haft kontakt med en anbudsgivare utanför upphandlingssystemets ramverk och/eller aktivt initierat en komplettering efter sista anbudsdag, på ett sätt som inte dokumenterats i protokollet, inte erbjudits övriga anbudsgivare och som kan stå i strid med förhandlingsförbudet i upphandlingsunderlagets punkt 2.1. Det faktum att upphandlaren vidarebefordrade dokumentet internt samma dag som det kom in, och att tilldelningsbeslutet fattades påföljande dag, talar för att kompletteringen beaktades. Det åvilar HMAB att visa att den principskiss, tekniska

beskrivning och folder som inkom den 29 januari 2026 endast utgjorde en begränsad klargörande åtgärd och inte tillförde sådana sakuppgifter att det är att likna vid ett nytt anbud.

Även om kompletteringen beaktades vid tilldelningsbeslutet saknas uppgifter om flera centrala ska-krav såsom kapacitet, vattentemperatur och filterrengöring. Den 19 februari 2026 skickade HMAB en formell förfrågan till AA och bad AA att redovisa hur ska-kraven uppfylls med anledning av bolagets ansökan om överprövning. Den 20 februari 2026 skickade AA bl.a. ett längre mejl med tekniska förklaringar per krav, tillsammans med en folder och principskiss. Den formella kravkontroll som HMAB företog den 19 och 20 februari 2026 skedde nästan tre veckor efter att tilldelningsbeslutet fattades, som en reaktion på pågående överprövning och utan att SveLog fick motsvarande möjlighet att förtydliga eller komplettera sitt anbud.

San Sac har dessutom i mejl den 20 februari 2026 skrivit att kärltvättstationen kommer att tillverkas efter HMAB:s önskemål och att den uppfyller de ställda upphandlingskraven. Att stationen kommer att tillverkas efter upphandlande bolags önskemål antyder att de tekniska specifikationerna inte var fastlagda vid anbudstillfället, utan skulle bestämmas i efterhand i dialog med beställaren. Det innebär i praktiken att San Sac vid anbudstillfället inte lämnat ett fullständigt och bindande anbud på en definierad produkt.

Av punkt 4.2 i upphandlingsdokumentet framgår uttryckligen att digital instruktionsbok och tryckt instruktionsbok på svenska ska ingå i anbudet. Kravet anger inte att instruktionsboken ska lämnas vid leverans eller utbildning, utan således att den ska ingå i anbudet. San Sac har i sitt produktblad angett att bolaget, om det tilldelas kontrakt, kommer att lämna allt material som krävs inklusive instruktionsbok/manual. San Sacs

formulering innebär ett villkorat framtida åtagande, inte att kravet är uppfyllt.

SveLog åberopar avgörandet HFD 2016 ref. 37 till stöd för sin talan.

Hässleholm Miljö AB anser att överklagandet ska avslås och anför följande.

SveLog har inte visat att San Sacs anbud inte uppfyllt de obligatoriska kraven. San Sac accepterade samtliga obligatoriska krav och bifogade dessutom ett produktblad, särskilt upprättat för upphandlingen. Upphandlingsdokumenten kräver inte att anbudsgivarna för varje enskilt funktionskrav ska ge in en särskild teknisk verifieringsmatris, provningsrapport, tredjepartsintyg eller liknande. De handlingar som kom in efter anbudstidens utgång har inte inneburit att AA fått ändra sitt anbud eller pris, förbättra sin konkurrenssituation eller läka ett anbud som annars skulle ha förkastats. Handlingarna har endast förklarat och visualiserat en redan offererad och kravaccepterad lösning. Någon förhandling har inte förekommit och inte heller någon otillåten komplettering som påverkat konkurrensen eller likabehandlingen.

Eftersom det är en teknisk lösning som ska levereras, installeras och anpassas till HMAB:s förutsättningar ligger det i upphandlingens natur att vissa slutliga tekniska handlingar – såsom instruktionsbok – ska färdigställas i samband med slutlig konfiguration, installation, utbildning och leverans. Om kammarrätten anser att materialet från den 29 januari 2026 inte borde ha beaktats uppfyllde AA:s ursprungliga anbud ändå kraven. Anbudet innehöll både bindande kravaccept och produktblad med relevant teknisk beskrivning. Tilldelningsbeslutet var inte beroende av nu nämnd handling och formuleringen ”kompletteringen som utlovades” har inte inneburit att HMAB haft en otillåten föregående kontakt med AA.

En upphandlande myndighet är inte förhindrad att under en överprövningsprocess förklara, kontrollera eller utveckla skälen för en redan gjord bedömning. Det avgörande är att anbudet inte ändras. AA:s mejlsvar den 20 februari 2026, på HMAB:s begäran den 19 februari 2026, innebär inte någon ändring av uppgifter i anbudet. Alla anbudsgivare har bedömts utifrån samma upphandlingsdokument och samma obligatoriska krav. Att SveLog självvalt att ge in mer omfattande teknisk dokumentation innebär inte att HMAB varit skyldig att kräva motsvarande dokumentationsnivå från övriga anbudsgivare.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Utgångspunkter

Målet avser upphandling av en tvättlösning av återvinningskärl. SveLog har i huvudsak fört fram två invändningar – att vinnande anbud inte uppfyller olika ställda ska-krav och att HMAB tillåtit San Sac att komplettera sitt anbud efter anbudstidens utgång. Den senare invändningen har framställts först i kammarrätten och får beaktas endast om SveLog gör sannolikt att bolaget inte kunnat åberopa omständigheten i förvaltningsrätten eller annars haft giltig ursäkt att inte göra det (jfr 20 kap. 5 c § lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU). Mot bakgrund av att SveLog fått del av e-postkorrespondens och annan dokumentation mellan San Sac och HMAB först efter att förvaltningsrätten meddelat sin dom anser kammarrätten att invändningen får beaktas. Vad gäller SveLogs invändning om att San Sac inte bifogat en instruktionsbok till sitt anbud är det dock en omständighet som inte är hänförlig till innehållet i nämnda e-postkorrespondens. Den invändningen har därför framförts för sent i processen och kan inte beaktas.

Uppfyller San Sacs anbud de obligatoriska kraven?

En upphandlande myndighet har stor frihet att vid utformningen av upphandlingsunderlaget bedöma vilka krav som ska ställas och på vilket sätt de, om det anses nödvändigt, ska verifieras. I likhet med förvaltningsrätten

anser kammarrätten att HMAB inte varit skyldig att i större utsträckning än vad som skett kontrollera att den vinnande leverantören AA haft förmåga att uppfylla avtalsvillkoren. Det har således varit tillräckligt att genom kryss i rutor markera att kraven uppfylls. Något skäl att ingripa mot upphandlingen på den grunden att AA inte uppfyllt de obligatoriska kraven föreligger därför inte.

Har AA fått möjlighet att komplettera sitt anbud i efterhand?

SveLog har åberopat mejlkonversationer mellan AA och HMAB till stöd för att AA getts möjlighet att komplettera sitt anbud efter anbudstidens utgång.

Enligt 4 kap. 9 § LOU får en upphandlande myndighet tillåta eller begära att en leverantör rättar en felskrivning, felräkning eller något annat fel i en handling som har getts in av leverantören. Myndigheten får också tillåta eller begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar en sådan handling. En sådan åtgärd ska vara förenlig med principerna om likabehandling och öppenhet. Detta innebär att nya sakuppgifter inte får tillföras om det riskerar att påverka konkurrensen eller likabehandlingen.

Vad gäller den folder som AA skickat in efter anbudstidens utgång har annat inte framkommit än att den är en sedvanlig reklamprodukt ur företagets sortiment. Den information som AA lämnat i mejlsvar den 19 och 20 februari 2026 är i allt väsentligt ett rent återgivande av texten i avsnitt 4.1 i upphandlingsdokumentet, dvs. de krav på kapacitet och liknande som anges där. Eftersom AA redan tidigare under upphandlingsförfarandet markerat att kraven är uppfyllda rör det sig enligt kammarrättens mening inte om en komplettering. HMAB har därför inte agerat på ett sätt som strider mot de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna utan överklagandet ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (KR-09).

I avgörandet har deltagit kammarrättsrådet Katarina Dunnington (ordförande), kammarrättsrådet Karin Johansson (referent) och tf. kammarrättsassessorn Cornelia Frank.



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ**

Avdelning 3

DOM
2026-03-09
Meddelad i Malmö

Mål nr
1692-26

SÖKANDE

Svenska Miljö Logistik, 916403-3582

MOTPART

Hässleholm Miljö AB, 556555-0349

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Avgörandet är elektroniskt undertecknat

BAKGRUND

Hässleholm Miljö AB genomför med ett öppet förfarande enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU, en upphandling av Avfalls-kärstvätt, dnr HMAB-2025/01270. Av tilldelningsbeslut framgår att ett annat bolag än Svenska Miljö Logistik vunnit upphandlingen.

YRKANDE M.M.

Svenska Miljö Logistik (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar i första hand att upphandlingen ändras på så sätt att vinnande anbudsgivares anbud förkastas och att en ny utvärdering görs. I andra hand yrkas att upphandlingen görs om.

Till stöd härför anförs i huvudsak följande. Enligt upphandlingsdokumentet punkt 4.1 finns ett antal obligatoriska krav som ska uppfyllas och accepteras. Vinnande anbudsgivare har lämnat ett produktblad där det generellt framgår att produkten uppfyller kraven och där vissa komponenter listas. Produktbladet är mycket översiktligt för flera centrala krav som därmed inte kan kontrolleras. Genom att godta vinnande anbudsgivares anbud trots att uppfyllandet av flera centrala obligatoriska krav i punkt 4.1 inte kan kontrolleras utifrån anbudshandlingarna har upphandlande myndighet åsidosatt en grundläggande skyldighet. Detta följer av de grundläggande upphandlingsprinciperna och av att myndigheten måste säkerställa kravuppfyllnad innan tilldelning. Det strider mot både likabehandlings- och transparensprincipen i 4 kap 1 § LOU att upphandlande myndigheter synes ha accepterat ett lägre beviskrav för vinnande anbudsgivare än för bolaget. Upphandlingsprotokollet redovisar inte heller hur upphandlande myndigheter gått igenom de detaljerade tekniska kraven i 4.1 för respektive anbud. Bolaget har lidit skada av upphandlande myndighets agerande.

Hässleholm Miljö AB (upphandlande myndighet) bestrider ansökan och anför i huvudsak följande. Det avgörande enligt upphandlingsdokumenten är att leverantören genom sitt anbud förbinder sig att leverera i enlighet med samtliga skalkrav, dvs. att kraven accepteras och kommer att uppfyllas i leveransen. Detta har intygats av vinnande anbudsgivare i både anbudet vid inlämning samt vid en begäran om förtydligande av anbudet som genomfördes innan tilldelning. Det följer inte av upphandlingsdokumenten att skalkraven måste styrkas med en viss form av bilaga (t.ex. en omfattande manual) för att anbudet ska vara prövningsbart. Leverantörer kan visa sin förmåga och sitt åtagande på olika sätt, och lika-behandling innebär att samma krav ställs, inte att varje anbud måste innehålla exakt samma mängd eller typ av bilagor. Bolaget har inte lidit skada.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 4 kap. 1 § LOU ska en upphandlande myndighet behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Vid upphandlingar ska vidare principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet iakttagas.

Av 20 kap. 4 och 6 §§ LOU framgår att förvaltningsrätten kan pröva om en upphandlande myndighet har brutit mot någon bestämmelse i lagen eller någon unionsrättslig bestämmelse om upphandling och, på talan av en leverantör som lidit eller kan komma att lida skada, besluta att en upphandling ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Av upphandlingsdokumenten punkten 4.1 framgår kravspecifikation på kärltvätten med återvinning av tvättvattnet. Häri framgår ett antal krav. Som svarsalternativ ska fyllas i om kravet uppfylls. Det framgår inte att man ska bifoga några handlingar eller att upphandlande myndigheter ska kontrollera krav.

Sammanfattningsvis finner förvaltningsrätten således att de omständigheter som Svenska Miljö Logistik har åberopat i målet inte visar att Hässleholm Miljö AB, vid genomförandet av upphandlingen, har brutit mot någon bestämmelse i LOU eller överträtt någon av de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna. Skäl för ingripande enligt LOU föreligger därför inte och bolagets ansökan ska avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (FR-05)

Rådmannen Charlotte Biörklund Uggla har avgjort målet.

Föredragande har varit Åsa Pentén.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.



Hur man överklagar

KR-09

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga det till Högsta förvaltningsdomstolen. Överklagandet ska skickas till kammarrätten. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet.

I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen senast den dag tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen är en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får Högsta förvaltningsdomstolen inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Prövningstillstånd i Högsta förvaltningsdomstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta förvaltningsdomstolen ska pröva ett överklagande. Högsta förvaltningsdomstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rätts-tillämpningen att överklagandet prövas, eller
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller kammarrättens beslut. Det är därför viktigt att du i överklagandet tar med allt som du vill föra fram.

Så här gör du

1. Skriv kammarrättens namn, målnummer och beslutsdatum.
2. Förklara vilken ändring du vill ha och varför du tycker att beslutet ska ändras.
3. Förklara varför du anser att Högsta förvaltningsdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd ovan).
4. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Bifoga de skriftliga bevis du hänvisar till om de inte redan finns i målet.
5. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om hur domstolen kan nå dig: e-postadresser, postadresser,

och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

6. Skicka eller lämna in överklagandet till kammarrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Kammarrätten kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet, och då står kammarrättens beslut fast.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar kammarrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta förvaltningsdomstolen.

Har du tidigare fått handlingar med förenklad delgivning kan även Högsta förvaltningsdomstolen skicka handlingar på detta sätt.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med kammarrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.