



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ**
Avdelning 2

DOM
2026-06-10
Meddelad i Malmö

Mål nr
673-26

SÖKANDE

TTA Fastighet & skötsel AB, 556779-4440

Ombud: Advokat Christian Nilsson och biträdande jurist Anna Larsson
Foyen Advokatfirma KB

MOTPARTER

1. AB Trelleborgshem, 556054-8363

Ombud: Advokaterna Annika Andersson och Sarah Ottosson samt biträdande
juristen Hannes Hultman
Advokatfirman Lindahl KB

2. Jain Trädgård AB, 556759-9070

Ombud: Advokat Jonas Edward
Advokatfirman Titov & Partners KB

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och förordnar att AB Trelleborgshems
upphandling avseende Entreprenad för markskötsel, 1-56-99 ska rättas på så
sätt att ny utvärdering ska genomföras, varvid anbudet från Jain Trädgård AB
inte ska beaktas.

Avgörandet är elektroniskt undertecknat

BAKGRUND

AB Trelleborgshem (Trelleborgshem) genomför upphandling avseende entreprenad för markskötsel, referensnummer 1-56-99. Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande enligt LOU. Trelleborgshem har genom tilldelningsbeslut meddelat att de avser teckna avtal med Jain Trädgård AB (Jain) som efter utvärdering bedömts ha lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

TTA Fastighet & skötsel AB (TTA) som rangordnats som nummer två i utvärderingen ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten ska förordna om att upphandlingen ska rättas på så vis att utvärderingen görs om, varvid TTA:s anbud tilldelas kontrakt och Jains anbud inte ska beaktas. I andra hand yrkas att upphandlingen ska göras om. TTA har därvid anfört bl.a. följande. Jains anbud ska vid en ny anbudsprövning uteslutas samt förkastas på grund av onormalt lågt anbud utan tillfredsställande förklaring och med anledning av att anbudet inte uppfyller samtliga obligatoriska krav. Jain ska uteslutas från att delta i upphandlingen eftersom bolaget träffas av 13 kap. 3 § 1 p, 3 p, 5 p och 8 p LOU. Dessa uteslutningsgrunder har genom upphandlingsdokumenten gjorts tvingande och Trelleborgshem har genom att trots föreliggande brister kvalificera och tilldela Jain kontrakt i upphandlingen brutit mot likabehandlingsprincipen och LOU. Vidare har Jain lämnat ett onormalt lågt anbud och inte lämnat någon tillfredsställande förklaring till sina priser. TTA har i denna del begärt edition. Bolagets anbud ska således även på denna grund förkastas. TTA som har lämnat det näst lägsta anbudet i upphandlingen har riskerat att lida skada eftersom bolaget upphandlingsfelen förutan skulle ha tilldelats kontrakt i upphandlingen. Anbudsutvärderingen ska därmed göras om varvid Jains anbud inte ska beaktas. För det fall att Trelleborgshem skulle anse att de obligatoriska kraven inte ska förstås på det sätt som TTA anfört anser

TTA att upphandlingsdokumenten är utformade i strid med transparensprincipen och upphandlingen ska i sådant fall göras om.

Trelleborgshem medger bifall till TTA:s ansökan om överprövning i den del som avser yrkandet om att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så vis att Trelleborgshem vid ny anbudsutvärdering tilldelar TTA kontrakt såsom varande den anbudsgivare som lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet som uppfyller samtliga krav. Trelleborgshem bestrider TTA:s övriga yrkanden. Trelleborgshem har härvid anfört bl.a. följande. Mot bakgrund av den samlade information som blivit känd i målet anser Trelleborgshem att Jain ska uteslutas enligt 13 kap. 3 § 1 p, 3 p, 5 p, och 8 p LOU, att Jains anbud ska förkastas på grund av bristande kravuppfyllnad och att Jain inte har lämnat en tillfredsställande förklaring till sitt låga anbud och att Jains anbud därför ska förkastas som onormalt lågt.

Jain anser att ansökan om överprövning ska avslås och har sammanfattningsvis anfört följande. Jain har lämnat en tillfredsställande förklaring till sina priser och grund för att förkasta anbudet med stöd av 16 kap. 7 § LOU föreligger därför inte. Det som TTA anför och åberopar visar överhuvudtaget inte att Jain har åsidosatt sina skyldigheter som avses i 13 kap. 3 § 1 p, 3 p, 5 p, eller 8 p LOU.

Gällande avtalsförhållandet med AB Ystadbostäder avslutades avtalsförhållandet genom en ömsesidig uppsägning av avtalet. Vidare har parterna haft olika uppfattning om i frågor angående kring utförandet av uppdraget. Det innebär inte att det föreligger skäl för uteslutning enligt 13 kap. 3 § 3 p LOU.

Av anförda skäl är det inte heller fråga om en förtida uppsägning av avtalet från den upphandlande myndighetens sida som krävs för tillämpningen av 13 kap. 3 § 5 p LOU. Jain har inte heller ålagts skadestånd eller annan ersättningskyldighet mot Ystadbostäder.

I enlighet med vad som har anförts ovan har Jain inte heller lämnat oriktiga uppgifter i anbudet till Trelleborgshem så sådant sätt att det finns grund för uteslutning enligt 13 kap. 3 § 8 p LOU.

Det är riktigt att det i inspektionsmeddelande från Arbetsmiljöverket påtalades att Jain i sin verksamhet hade delvis undersökt men inte riskbedömt riskerna i arbetet med anledning av coronaviruset. Jain tog naturligtvis vid den aktuella tidpunkten frågan om smittspridning på stort allvar och gör så även idag. Det var dock en speciell tid och svårt som verksamhetsutövare att vid varje tidpunkt ha full kännedom om aktuella regelverk.

Jain har vidare betalt sanktionsavgift med anledning av fordonskran med bristande kontroll samt utför nödvändig kontroll och har därmed agerat och infört erforderliga rutiner som säkerställer att brister inte uppkommer i framtiden. Arbetsmiljöverkets ärende på grund av olycksfall, har vidare lagts ner på grund av att ställda krav är uppfyllda. Jain har alltså inte åsidosatt några sådana skyldigheter som har TTA gör gällande i målet och uteslutningsgrund i enlighet med 13 kap. 3 § 1 p LOU föreligger inte.

Jain har bytt styrelse och den tidigare ledamoten som står misstänkt för brott är inte längre ledamot i bolaget. Genom bytet av styrelse har Jain vidtagit sådana självsanerande åtgärder som avses i 13 kap. 5 § 1 st 3 p LOU. Den brottsmisstänkte är inte längre häktad och åtal har inte väckts. Det finns ingen anledning att tro annat än att förundersökningen mot hen kommer att läggas ner. Den företagsbot som yrkats mot företaget och som kvarstadsyrkandet avser är direkt kopplad till brottsmisstanken. Det är Jains uppfattning att yrkandet inte kommer att drivas vidare rättsligt då den på motsvarande sätt som brottsmisstanken saknar grund. Även om företagsboten skulle stå sig efter rättslig prövning innebär inte detta att bolaget är på obestånd eller att Jain inte kommer att kunna uppfylla sina kontraktssenliga förpliktelser med Trelleborgshem.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Enligt 4 kap. 1 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon bestämmelse i denna lag eller någon unionsrättslig bestämmelse om upphandling och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 20 kap. 6 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Om ett anbud förefaller vara onormalt lågt, ska den upphandlande myndigheten enligt 16 kap. 7 § LOU begära att leverantören förklarar det låga priset eller kostnaden. Myndigheten ska enligt samma bestämmelse vidare förkasta anbudet om leverantören inte på ett tillfredställande sätt har förklarat det låga priset eller kostnaden.

Av 13 kap 3 § LOU framgår att en upphandlande myndighet får utesluta en leverantör från att delta i en upphandling bl.a. om,

1. myndigheten kan visa att leverantören har åsidosatt tillämpliga miljö-, social- eller arbetsrättsliga skyldigheter,

[...]

3. myndigheten kan visa att leverantören gjort sig skyldig till något allvarligt fel i yrkesutövningen som gör att leverantörens redbarhet kan ifrågasättas,

[...]

5. leverantören har visat att allvarliga eller ihållande brister i fullgörandet av något väsentligt krav i ett tidigare kontrakt enligt denna lag [...] som medfört

att det tidigare kontraktet har sagts upp i förtid eller lett till skadestånd eller jämförbara påföljder,

[...]

8. leverantören i allvarlig omfattning har lämnat oriktiga uppgifter om den information som kan begäras för kontroll av att det inte finns grund för att utesluta leverantören [...].

En leverantör som omfattas av någon uteslutningsgrund enligt 1 eller 3 §§ ska enligt 13 kap. 5 § inte uteslutas om leverantören visat att den är tillförlitlig bl.a. genom att den vidtagit konkreta tekniska, organisatoriska och personalmässiga åtgärder som är ägnade att förhindra brott eller missförhållanden.

Enligt 13 kap. 7 § LOU kan en upphandlande myndighet när som helst under en upphandling utesluta en leverantör från att delta i upphandlingen om det visar sig finnas grund för uteslutning.

Förvaltningsrättens bedömning

Grunderna för TTA:s ansökan

TTA har gjort gällande att Trelleborgshem, genom att ha kvalificerat Jain trots att bolaget inte uppfyller alla obligatoriska krav samt har lämnat ett onormalt lågt pris utan tillfredställande förklaring, har handlat i strid med LOU och de upphandlingsrättsliga principerna.

Uteslutningsgrunder enligt 13 kap. 3 § LOU och kravuppfyllnad

Av 13 kap. 3 § framgår under vilka förutsättningar en upphandlande myndighet får utesluta leverantörer från att delta i upphandlingar. Dessa regler är alltså fakultativa och därmed inte tvingande, trots att de bakomliggande bestämmelserna i EU-direktivet skulle tillåtit det senare (prop. 2015/16:195 s.

734 f.). Såväl TTA som Trelleborgshem argumenterar i målet för att Jain är föremål för uteslutning med hänsyn till omständigheterna i målet.

Det är den upphandlande myndigheten som har bevisbördan för att det föreligger grund för uteslutning. Den upphandlande myndigheten ska vidare ge den berörda leverantören tillfälle att inom en viss tid yttra sig över de omständigheter som ligger till grund för uteslutningen. En upphandlande myndighet kan enligt LOU när som helst under en upphandling utesluta en leverantör från att delta i upphandlingen om det visar sig att grund för uteslutning föreligger. De omständigheter som TTA har åberopat till stöd för att Jain ska uteslutas har först inom ramen för denna process blivit kända för Trelleborgshem. Med anledning av detta har Trelleborgshem inlett ett kontradiktoriskt förfarande för att ge Jain tillfälle att yttra sig över de åberopade omständigheterna. Trelleborgshem har därefter ansett att Jains yttrande inte varit tillräckligt tillförlitlig och att bolaget bör uteslutas med anledning av de omständigheter som framkommit. Något beslut om att utesluta Jain från fortsatt deltagande i upphandlingen har dock inte fattats.

I det aktuella fallet är det, som ovan har konstaterats, fråga om de fakultativa uteslutningsgrunderna. En upphandlande myndighet är alltså inte skyldig att utesluta en leverantör som träffas av reglerna i bestämmelsen. Trelleborgshem har därför genom att underlåta att utesluta Jain, enligt förvaltningsrättens mening, inte handlat i strid med 13 kap. 3 § LOU.

Av upphandlingsdokumenten, närmare bestämt formulär till anbud punkten 3, framgår bl.a. att anbudsgivare som inte uppfyller kraven enligt 13 kap. 1 – 3 §§ LOU kommer att uteslutas. Trelleborgshem har alltså i upphandlingen gjort de fakultativa reglerna om uteslutning i LOU obligatoriska. Att kvalificera leverantörer som träffas av uteslutningsgrunderna i 13 kap. 1-3 §§ skulle därför vara ett brott mot likabehandlingsprincipen och LOU.

TTA har gjort gällande att Trelleborgshem genom att kvalificera och tilldela Jain kontrakt, trots att bolaget inte uppfyller samtliga obligatoriska krav på grund av att det föreligger uteslutningsgrunder enligt 13 kap. 3 § LOU, har agerat i strid med likabehandlingsprincipen och LOU.

För att ett ingripande enligt LOU ska kunna bli aktuellt krävs att TTA kan visa såväl att Trelleborgshems förfarande strider mot LOU som att TTA till följd av det aktuella förfarande lidit, eller har kunnat komma att lida, skada. Om något av rekvisiten inte är uppfyllt kan ett ingripande inte bli aktuellt.

Förfrågningsunderlaget är en central del av upphandlingsförfarandet och en förutsättning för att underlaget ska kunna fylla sin konkurrensuppsökande funktion är att potentiella leverantörer kan vara säkra på att de obligatoriska krav som ställs i underlaget upprätthålls under hela förfarandet. En upphandlande myndighet som inte upprätthåller ställda obligatoriska krav utan istället godtar anbud som brister i kravuppfyllelse gör sig skyldig till brott mot likabehandlingsprincipen (se Högsta förvaltningsdomstolens avgörande HFD 2016 ref. 37 I och II).

Åsidosättande av tillämpliga miljö-, social- eller arbetsrättsliga skyldigheter

När det först gäller det som är anført om 13 kap. 3 § 1 p LOU gör förvaltningsrätten följande överväganden. TTA har gjort gällande att Jain genom att åsidosätta tillämpliga miljö-, social- eller arbetsrättsliga skyldigheter bör uteslutas från att delta i upphandlingen. Av det som framkommit i målet har Jain hos Arbetsmiljöverket varit föremål för utredning samt påförts sanktionsavgifter för att ha använt utrustning utan föreskriven kontroll. Jain har i yttrande till domstolen anført att den maskinella utrustningen idag uppfyller gällande myndighetskrav. Även det olycksfall som har anmälts till Arbetsmiljöverket är avslutat på grund av att ställda krav numera är uppfyllda. Bolaget har även förklarat sin hantering av smittspridningsåtgärder med anledning av

inspektionsmeddelande under coronapandemin. Sammantaget anser förvaltningsrätten därför att Jain genom självsanerande åtgärder har vidtagit konkreta åtgärder för att förhindra att ytterligare missförhållanden uppstår. Enligt förvaltningsrättens mening föreligger således inte skäl för uteslutning med anledning av 13 kap. 3 § 1 p LOU.

Allvarliga fel och ihållande brister i fullgörande av något väsentligt krav i tidigare kontrakt och detta har medfört att kontraktet sagts upp i förtid

Av handlingarna i målet framgår vidare att Jains tidigare avtalsförhållande gällande yttre skötsel i Ystadbostäders fastighetsbestånd 24/181, med AB Ystadbostäder den 4 februari 2026 genom en ömsesidig uppsägning av avtalet har upphört i förtid. Av protokoll från driftsmöte mellan parterna den 21 november 2025 framgår att det har funnits upprepade brister i kvalitén och att beställaren med anledning av detta inte är nöjd. Det framgår vidare att driftsrapporten inte stämmer med verkligheten och att det främst är rabatter och växtskötsel som inte fungerar så att beställaren är tillfredsställd. Beställaren får lägga mycket tid på kontroll. Av protokoll från uppföljningsmöte den 26 januari 2026 framgår att AB Ystadbostäder bedömt att Jains arbetsledares erfarenhet inte når upp till de kravställda fem åren på arbetsledare i likvärdiga uppdrag. Det framgår vidare att fem av totalt 11 anställda saknar den trädgårdsutbildning som kravställts i upphandlingen. Vidare framgår att AB Ystadbostäder inte känner sig trygg i avtalsrelationen och gärna ser att den upphör.

Jain har anfört att det inte har förelegat en uppsägning av avtalet i förtid från den upphandlande myndighetens sida som krävs för tillämpning av 13 kap. 3 § 5 p LOU. AB Ystadbostäder har redan från början varit fientligt inställda till Jain. AB Ystadbostäder har haft intresse av att påtala och överdriva förekomsten av brister i bolagets arbete i syfte att åstadkomma avveckling av avtalsrelationen. Parterna har vidare olika uppfattning i fråga om förekomsten av brister.

Utifrån det som har framkommit i målet kan förvaltningsrätten konstatera att det aktuella avtalsförhållandet har sagts upp i förtid. Parterna har genom en ömsesidig överenskommelse valt att frånträda avtalet. Av mötesanteckningar framgår vidare tydligt att beställaren varit missnöjd och att det som lett fram till överenskommelsen är brister i uppfyllande av avtalsvillkor så som ihållande brister i kvalitén, att hälften av personalens utbildningsnivå inte når upp till kravställd nivå, driftsrapporter som inte stämmer med verkligheten och bristande arbetsledning. Mot denna bakgrund får det enligt förvaltningsrättens mening anses visat att det förelegat sådana allvarliga och ihållande brister i fullgörandet av något väsentligt krav i ett tidigare kontrakt enligt denna lag som medfört att det tidigare kontraktet sagts upp i förtid. Något krav på att upphandlande myndighet ska ha gått så långt som att häva det tidigare avtalet föreligger inte.

Det har även framkommit att Jain i ramavtal med Örebro kommun gällande Grönyteskötsel har rangordnats som första plats avseende två arbetsmoment. Den 15 augusti 2025 beslutade kommunen att flytta ned Jain till andra plats i enlighet med avtalet på grund av brister i att uppfylla sina åtaganden enligt ramavtalet. Det är även härigenom visat att det förelegat sådana allvarliga och ihållande brister i fullgörandet av något väsentligt krav i ett tidigare kontrakt enligt denna lag som kan likställas med att kontraktet sägs upp.

Förvaltningsrätten gör därför bedömningen att skäl för uteslutning enligt 13 kap. 3 § 5 p LOU föreligger. I konsekvens härmed uppfyller inte Jain alla obligatoriska krav i upphandlingen. Genom att kvalificera Jain trots att alla obligatoriska krav inte är uppfyllda har Trelleborgshem således agerat i strid med likabehandlingsprincipen och därmed med LOU.

Allvarligt fel i yrkesutövning

När det gäller allvarligt fel i yrkesutövning omfattas alla felaktiga ageranden som inverkar på den ifrågavarande aktörens trovärdighet i professionellt avseende (se EU domstolens avgörande i mål C-465/11 Forposta och HFD 2013 ref. 61). TTA har gjort gällande att Jain genom upprepade och allvarliga brister i säkerhetskulturen och Jains underlåtenhet att följa tvingande säkerhetsföreskrifter att Jain har gjort sig skyldig till allvarligt fel i yrkesutövning som kan ifrågasätta bolagets redbarhet.

De missförhållanden som ovan har konstaterats utgöra grund för uteslutning i enlighet med 13 kap. 3 § 5 p. LOU får enligt förvaltningsrättens mening även anses vara sådana felaktiga ageranden som inverkar på Jains trovärdighet eller redbarhet.

Skäl för uteslutning föreligger därmed även på grund av allvarligt fel i yrkesutövning i enlighet med 13 kap. 3 § 3 p. LOU. I konsekvens härmed uppfyller inte Jain alla obligatoriska krav i upphandlingen. Genom att kvalificera Jain trots att alla obligatoriska krav inte är uppfyllda har Trelleborgshem således agerat i strid med likabehandlingsprincipen och därmed med LOU.

Lämnat oriktiga uppgifter

TTA har gjort gällande att Jain genom att inte upplysa om konstaterade missförhållanden har undanhållit information samt lämnat oriktiga uppgifter om den information som kan begäras för kontroll av att det inte finns grund för uteslutning. På så vis föreligger även grund för uteslutning i enlighet med 13 kap. 3 § 8 p. LOU. De omständigheter som TTA har tillfört målet om avtalsförhållandet mellan Ystadbostäder och Jain är information som hade lett till uteslutning enligt upphandlingsdokumentens formulering. Genom att intyga på heder och samvete i formulär för anbud punkten 11 att sådana missför-

hållanden inte föreligger har bolaget undanhållit information på det sätt som anges i 13 kap. 3 § 8 p LOU, varför skäl för uteslutning således föreligger även på denna grund. I konsekvens härmed uppfyller inte Jain alla obligatoriska krav i upphandlingen. Genom att kvalificera Jain trots att alla obligatoriska krav inte är uppfyllda har Trelleborgshem således agerat i strid med likabehandlingsprincipen och därmed med LOU.

Uteslutning på grund av brott

Av 13 kap 1 § LOU framgår bl.a. att en upphandlande myndighet ska utesluta en leverantör från att delta i en upphandling om myndigheten genom kontroll eller på annat sätt får kännedom om att leverantören enligt en dom som fått laga kraft är dömd för brott som innefattar bl.a. penningtvätt.

Allvarlig brottslighet begången av anställda kan också ligga till grund för uteslutning på grund av allvarligt fel i yrkesutövning enligt 13 kap. 3 § 3 p LOU.

TTA har anfört att Jains tidigare företrädare är misstänkt för brott som tas upp i 13 kap. 1 § LOU och att det pågår en förundersökning mot denna person samt att detta också bör vägas in i bedömningen för om bolaget ska uteslutas. Såvitt framkommit finns det emellertid i nuläget ingen lagakraftvunnen dom, enligt vilken den berörda personen är dömd för brott. De uppgifter som har tillförts målet i denna del kan därför inte läggas till grund för förvaltningsrättens bedömning i någon del.

Onormalt lågt anbud

TTA har vidare gjort gällande att Jains anbud borde förkastas med anledning av att anbudspriset är onormalt lågt. Trelleborgshem har under upphandlingsförfarandet bedömt att Jains anbud har varit onormalt lågt och därför i enlighet

med LOU begärt in en förklaring av de låga priserna. Förklaringen har inledningsvis bedömts vara tillfredsställande. Trelleborgshems anser dock numera mot bakgrund av det som har framkommit att förklaringen kan ifrågasättas på flera punkter bland annat avseende bemanningsstrategi och att den inte längre är tillfredsställande samt att priserna kan ifrågasättas. Trelleborgshem har dock med anledning av det som framkommit i detta avseende inte vidtagit någon vidare åtgärd.

Förvaltningsrätten konstaterar att det i målet framkommit att Jain visat allvarliga och ihållande i fullgörande av tidigare kontrakt. Det har av utredningen i målet bl.a. framkommit att arbetsledare och personal inte uppfyller kravställd nivå på utbildning och att efterfrågad nivå på kvalité inte upprätthållits. Jain har bl.a. förklarat de låga priserna med att bolaget har stor branscherfarenhet och att bolagets ledning har utbildning inom trädgård samt att bolaget även har tillgång till övrig trädgårdskunnig personal med rätt kompetens, kunskap och erfarenhet, vilket i sig är kostnadseffektivt. I ljuset av det som har framkommit i målet anser förvaltningsrätten att Jains förklaring till det låga priset med fog kan ifrågasättas. Jain kan mot denna bakgrund inte anses ha lämnat en tillfredsställande förklaring till sina priser, varför bolagets anbud därmed ska förkastas. Trelleborgshem har genom att kvalificera bolagets anbud, trots dessa brister, handlat i strid med LOU. Vid denna utgång föreligger inte anledning att bevilja TTA:s yrkande om edition gällande Jains förklaring till sitt anbudspris.

Sammanfattande slutsatser

Enligt förvaltningsrättens bedömning har TTA genom sin ansökan och därpå följande yttranden visat att Trelleborgshem agerat i strid med de upphandlingsrättsliga principerna och LOU. TTA, som har lämnat det näst lägsta anbudet i upphandlingen, hade utan dessa fel i upphandlingen tilldelats kontrakt i upphandlingen och har därmed lidit eller riskerat att lida skada. Skäl för

ingripande i upphandlingen föreligger således. Upphandlingen ska rättas på så vis att anbudsutvärderingen ska göras om, varvid anbudet från Jain inte får beaktas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (FR-05)

Henrik Hedberg

Rådman

Föredragande har varit Astrid Lindeskog.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.