



KLAGANDE

G AB, 556924-9500

MOTPARTER

1. Å.A.S AB, 556362-4971

Ombud: Advokaterna J.C och J.G

2. Göteborgs Stads Leasing AB

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Göteborgs dom den 4 mars 2026
i mål nr 13830-25, se bilaga A

SAKEN

Överprövning av offentlig upphandling

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten avslår överklagandet.

YRKANDEN M.M.

G AB yrkar i första hand att bolagets anbud ska beaktas i
upphandlingen och i andra hand att upphandlingen ska göras om. G
AB anför följande.

Förvaltningsrätten har i domen angett att syftet med referensuppdraget är att
säkerställa att leverantören har den tekniska och yrkesmässiga kapacitet som
krävs för att fullgöra kontraktet. Det stämmer inte överens med upp-
handlingsdokumenten, som anger att teknisk och yrkesmässig kapacitet ska
visas genom en företagsbeskrivning. Referensuppdraget har i stället till

Avgörandet är elektroniskt undertecknat

Dok.Id 772614

Postadress
Box 1531
401 50 Göteborg

Besöksadress
Stora Nygatan 21

Telefon
031-732 74 00
E-post: e-post
www.domstol.se/kammarratten-i-goteborg

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00



syfte att visa att leverantören har erfarenhet av liknande uppdrag. Det anges inte något krav på volym eller särskild omfattning på referensuppdraget.

Bedömningen av leverantörens kapacitet måste göras samlat och att enbart utifrån referensuppdraget dra slutsatsen att bolaget saknar kapacitet är därför felaktigt. Upphandlande myndigheter har normalt ett visst bedömningsutrymme vid prövning av referensuppdrag. Den upphandlande myndigheten har bedömt att bolagets referensuppdrag uppfyller upphandlingens krav.

Under anbudstiden ställde en anbudsgivare en fråga om ett uppdrag där förmånscyklar inklusive service levererats till en organisation med fler än 5 000 anställda godkänns som ett liknande referensuppdrag. Den upphandlande myndigheten svarade att ett sådant uppdrag godkänns, trots att det inte framgick av frågan hur omfattande uppdraget var. Det visar att det inte funnits något krav på volym i upphandlingen.

Förvaltningsrätten har tillfört ett volymkrav om cirka 225 cyklar per år som inte framgår av upphandlingsdokumenten, vilket strider mot principen om transparens och har en konkurrensbegränsande effekt. Det är endast Å.A.S. AB som redovisat ett referensuppdrag i närheten av den nivån. Det visar att flera leverantörer har tolkat upphandlingsdokumenten på ett annat sätt än förvaltningsrätten. Om kammarrätten delar förvaltningsrättens tolkning ska upphandlingen göras om. Eftersom tolkningen innebär att ett nytt kvalificeringskrav tillförs i efterhand har leverantörerna inte haft möjlighet att förutse kraven vid utformningen av sina anbud.

Å.A.S. AB anser att överklagandet ska avslås och anför följande.

Förvaltningsrätten har inte infört ett volymkrav genom domen, utan endast återgett relevanta delar i upphandlingsdokumenten. Syftet med att efterfråga



referensuppdrag i en upphandling är att säkerställa att leverantören har den tekniska och yrkesmässiga kapaciteten som krävs för att fullgöra uppdraget. Omfattningen i antal cyklar är helt avgörande för bedömningen av om referensuppdraget motsvarar det som kan komma att beställas. Ett referensuppdrag som bestått i att årligen leverera, serva och reparera 15 lådcyklar kan inte i något avseende motsvara det som kan komma att beställas inom det aktuella området.

Hur ett referensuppdragskrav ska tolkas är en fråga som får avgöras från fall till fall. En upphandlande myndighet har frihet att beskriva vad som utgör ett motsvarande uppdrag, men det har inte gjorts i det här fallet. I den aktuella upphandlingen är referensuppdragskravet kopplat till hela upphandlingsföremålet och det ska då göras en objektiv prövning av om referensuppdraget motsvarar det som upphandlas. Den prövningen ska utgå från syftet med kravet. G AB:s referensuppdrag är endast jämförbart i fråga om arbetsmoment. Inga andra aspekter av referensuppdraget kan jämföras med upphandlingsföremålet och det kan således inte motsvara det som kan komma att beställas.

Göteborgs Stads Leasing AB har förelagts att svara men har inte gjort det.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Frågan i målet är om det på grund av Å.A.S AB:s ansökan om överprövning finns skäl att ingripa i upphandlingen. Kammarrätten ska därför ta ställning till om G AB uppfyller upphandlingens krav på referensuppdrag.

I punkten 2.2.6.1 i upphandlingsdokumenten anges att referensuppdrag ska styrka att leverantören har erfarenhet av uppdrag motsvarande det som kan komma att beställas inom respektive delområde. Av punkten 2.2.6.1 c)



framgår vidare att en kort beskrivning av uppdraget och dess omfattning ska anges.

Kammarrätten anser i likhet med förvaltningsrätten att ett ”motsvarande uppdrag” ska förstås som ett uppdrag som i hög grad liknar det som kan komma att beställas inom delområdet. I bedömningen av om ett uppdrag liknar det som kan komma att beställas måste samtliga relevanta aspekter av uppdraget beaktas. Det innebär att referensuppdraget både till innehåll och omfattning måste likna det som kan komma att beställas. I den aktuella upphandlingen har inte efterfrågats att referensuppdraget ska motsvara något visst angivet minimiantal av cyklar, och krav kan därför inte ställas på en exakt omfattning. Men ett referensuppdrag som väsentligt avviker från det tänkta uppdragets innehåll eller omfattning kan inte anses utgöra ett ”motsvarande uppdrag”.

Det framgår direkt av upphandlingsdokumenten att referensuppdraget ska motsvara det som kan komma att beställas. Att detta innefattar både uppdragets innehåll och omfattning innebär inte att förutsättningarna för upphandlingen förändras. Kravet strider därför inte mot transparensprincipen av den anledningen. Att den upphandlande myndigheten och andra anbudsgivare ska ha uppfattat kravet på samma sätt som G AB förändrar inte den bedömningen.

Referensuppdraget som G AB åberopar är av väsentligt mindre omfattning än vad som kan komma att beställas och kan därför inte anses vara ett motsvarande uppdrag. G AB:s anbud uppfyller därmed inte kravet på referensuppdrag. Kravet på referensuppdrag är ett obligatoriskt krav. Genom att godta G AB:s anbud trots att det inte uppfyller kravet har Göteborgs Stads Leasing AB agerat i strid med likabehandlingsprincipen.



Å.A.S AB rangordnades som nummer två i upphandlingen och har därmed lidit skada till följd av Göteborgs Stads Leasing AB agerande. Det finns därför skäl att ingripa i upphandlingen. Kammarrätten bedömer i likhet med förvaltningsrätten att detta ska ske genom att anbudsutvärderingen rättas på så sätt att anbudet från G AB inte beaktas. Överklagandet ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (KR-09).

I avgörandet har deltagit kammarrättslagmannen A.L.B (ordförande), kammarrättsrådet A.C.B (referent) och kammarrättsrådet L.B .

Föredragande har varit kammarrättsfiskalen R.W .





**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**
Avd. 3

DOM
2026-03-04
Meddelad i Göteborg

Mål nr
13830-25

SÖKANDE

Å.A.S AB, 556362-4971

Ombud: Advokaterna J.C och J.G

MOTPARTER

1. Göteborgs Stads Leasing AB, 556442-1716

2. G AB, 556924-9500

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, förkortad LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och beslutar att Göteborgs Stads Leasing AB:s upphandling av *verksamhetscyklar*, Ref: 25/9, inte får avslutas förrän rättelse har gjorts genom ny anbudsutvärdering avseende delområde 2 Elcykel. Vid den anbudsutvärderingen ska anbudet från G AB inte beaktas.

Avgörandet är elektroniskt undertecknat

Besöksadress
Sten Sturegatan 14
Telefon
031 - 732 70 00

Öppettider
måndag–fredag
08:00–16:00

Postadress
Box 53197
400 15 Göteborg

E-post
e-post
Webbplats
www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se



BAKGRUND

Göteborgs Stads Leasing AB (GSLAB) genomför en upphandling av *verksamhetscyklar*, Ref: 25/9.

Av tilldelningsbeslut den 10 november 2025 framgår att G AB (G) har vunnit upphandlingen avseende delområde 2 Elcykel.

Det förvaltningsrätten ska pröva i detta mål är om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på de grunder som Å.A.S AB (Å.S) anför.

YRKANDEN M.M.

Å.S

Å.S ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen ska rättas på så vis att en ny utvärdering ska äga rum i vilken anbudet från G för delområde 2 Elcykel inte ska beaktas. Bolaget anför bl.a. följande. GSLAB genomför en upphandling gällande ett ramavtal som omfattar köp av cyklar, elcyklar, lådcyklar, cykelreparation och service av cyklar till personal inom GSLAB och hyrestagare anslutna till ramavtalet. Gällande delområde 2 Elcykel rangordnades G som nummer ett och Å.S som nummer två. G anbud uppfyller inte ställda krav på referensuppdrag. I upphandlingsdokumenten i punkt 2.2.6.1 ställs krav på att leverantören ska lämna referensuppdrag och att referensuppdrag ska styrka att leverantören har erfarenhet av uppdrag motsvarande det som kan komma att beställas inom respektive delområde. Ett krav på ”motsvarande” uppdrag kräver högre identitet med upphandlingsföremålet än ”liknande” uppdrag, vilket annars är vanligt förekommande i offentliga upphandlingar. Det referensuppdrag som G har åberopat till styrkande av att G



uppfyller referensuppdragskravet för delområde 2 Elcykel utgörs av delområdet Last-/lådcyklar från den föregående upphandlingen. Erfarenhet av uppdrag från delområde Last-/lådcyklar från föregående upphandling utgör inte ett uppdrag som motsvarar det upphandlade delområde 2 Elcykel. Det föreligger väsentliga skillnader.

Uppskattad volym för delområde 2 Elcykel är cirka 225 elcyklar per år medan uppskattad volym för delområde 3 Last-/lådcyklar är cirka 15 per år. Detta innebär att det referensuppdrag som G [REDACTED] åberopat endast motsvarar cirka 6,7 procent av den volym som efterfrågas för delområde 2 Elcykel. Den stora skillnaden i volym mellan de två delområdena innebär även att leverantörens organisation behöver vara anpassad därefter. Upphandlingen omfattar utöver leverans av cyklar även service och reparationer av cyklar. Det är betydande skillnad mellan att hantera försäljning samt att reparera och serva cirka 15 cyklar jämfört med att reparera och serva cirka 225 cyklar. Detta avser då endast första året. Efter två år kan reparationer och service behöva ske av 550 cyklar, år tre 775 cyklar osv. Skillnaderna består bl.a. i att leverantören måste ha en helt annan verksamhet med fler anställda, större lager för reservdelar, stora verkstadsytor, utökad organisation och administration samt förbättrad logistik för upphämtning och återlämning. Dessutom är hanteringen av cyklar samt reparation och service inte alltid jämnt fördelat över året. Beställningar av elcyklar kommer ofta stötvis och kan omfatta cirka tio cyklar. Dessa ska lastas av, packas upp och monteras. April–maj och september–oktober är det betydligt högre grad av reparationer och service. Bolaget, som innehade delområde 2 Elcykel i föregående upphandling, hade under dessa perioder ibland tre heltidsanställda, som dessutom ofta fick arbeta övertid, endast för att utföra service och reparationer på elcyklarna. Delområde 3 Last-/lådcyklar kan ombesörjas av ett företag med endast en anställd som en obetydlig sidoverksamhet till den ordinarie verksamheten. Delområde 2 Elcykel utgör en väsentlig och integrerad del i ett företags verksamhet. Det referensuppdrag som G [REDACTED] åberopat uppfyller således inte kraven på



erfarenhet av uppdrag motsvarande det som kan komma att beställas inom delområde 2 Elcykel. Syftet med kravet på referensuppdrag är att myndigheten ska få bevis om att anbudsgivaren har den tekniska kapaciteten att genomföra det upphandlade kontraktet. G referensuppdrag visar att G har teknisk kapacitet att hantera ett i sammanhanget fåtal cyklar per år vilket inte motsvarar den tekniska kapacitet som krävs för att ombesörja uppdraget inom delområde 2 Elcykel.

Vidare är det olika typer av cyklar som avses. I upphandlingen finns en omfattande specifikation avseende vad som ska anses som en last-/lådcykel. Vid jämförelse med specifikationen för elcyklar i upphandlingen framgår flera väsentliga skillnader som medför att de två cykeltyperna har helt olika användningsområden och funktionella krav. Även av detta skäl kan inte det referensuppdrag som G åberopat uppfylla kraven på erfarenhet av uppdrag motsvarande det som kan komma att beställas inom delområde 2 Elcykel.

GSLAB har inte närmare har preciserat vad som anses utgöra ett motsvarande uppdrag. Kammarrätten i Stockholm har i mål 8227-18 uttalat att vid oprecist formulerade referensuppdrag, såsom formuleringar kring att bolag har haft "erfarenhet av efterfrågad eller likvärdig tjänst", får kravet anses innebära att åberopade referensuppdrag vid en objektiv bedömning ska framstå som likvärdiga uppdraget i upphandlingen. Det innebär att den upphandlande myndigheten inte har något tolkningsföreträde avseende hur referensuppdraget ska bedömas utan bedömningen måste ske objektivt. Det kan vidare hänvisas till Kammarrätten i Sundsvalls mål 3147-09 i vilket kammarrätten utifrån en kravställning om tre referensobjekt avseende liknande uppdrag uttalade att bedömningen av huruvida kravet på relevanta och liknande uppdrag är uppfyllt ska göras i förhållande till det aktuella upphandlingsprojektet i dess helhet. Om GSLAB avsett att referensuppdraget i upphandlingen endast skulle avse vilken typ av cyklar som kan komma att beställas hade GSLAB varit tvunget att



tydligt klargöra detta i upphandlingsdokumenten, vilket inte har skett. GSLAB har i stället föreskrivit att referensuppdraget ska motsvara det som kan komma att beställas och ställt krav på att omfattning ska anges i beskrivningen av referensuppdraget. Vid en objektiv bedömning är det således tydligt att upphandlingen inte endast avser en viss typ av cyklar utan att anbudsgivaren också ska kunna hantera en viss volym av cyklar för såväl leverans som service och reparation.

GSLAB får endast beakta det som faktiskt framgår av anbudet och inte den kännedom eller de uppgifter som GSLAB har om G och dess utförda uppdrag sedan tidigare. G har endast beskrivit referensuppdraget med orden ”Leverans av lastcyklar. Ramavtalsleverantör”. Prövningen av om G referensuppdrag motsvarar det som kan komma att beställas ska således bedömas utifrån att referensuppdraget varit begränsat till leverans av lastcyklar. Av G anbud framgår inte att referensuppdraget har avsett elcyklar. Det framgår inte heller att referensuppdraget har omfattat service och reparation. Kravet på att ange en kort beskrivning av referensuppdraget och dess omfattning är ett obligatoriskt krav. Av kammarrättspraxis framgår att i det fall specifika krav ställs upp avseende vad som ska framgå av referensuppdragen så ska dessa krav sedan framgå av redogörelserna för referensuppdragen. Dessa redogörelser kan visserligen bekräftas av referensföretagets kontaktpersoner men det finns inget utrymme för en upphandlande myndighet att i efterhand komplettera anbuden med sådana uppgifter. Då kravställda uppgifter saknas ska G anbud förkastas även på denna grund.

G uppfyller inte heller grundkravet på teknisk och yrkesmässig kapacitet som framgår av punkt 2.2.6 i upphandlingsdokumenten. Det finns inga uppgifter i G företagsbeskrivning som styrker att bolaget har förmåga och erfarenhet att leverera varor och tjänster inom delområde 2 Elcykel. Den kapacitet som existerar och som presenteras ska dock utöver



delområde 3 Last-/låd cyklari den nya upphandlingen även hantera delområde 2 Elcykel, vilket är omöjligt enligt förutsättningarna som råder.

Om att G [redacted] anbud avseende delområde 2 Elcykel hade förkastats skulle Å.S [redacted] rätteligen blivit rangordnat som nummer ett för delområde 2 Elcykel i stället för rangordnat som nummer två. Å.S [redacted] har således lidit skada i LOU:s mening.

GSLAB

GSLAB anser att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande. I krav 2.2.6.1 anges att referensuppdrag ska styrka att leverantören har erfarenhet av uppdrag motsvarande det som kan komma att beställas inom respektive delområde. Av avgörande betydelse blir därför vilka typer av uppdrag som kan komma att beställas inom det aktuella delområdet. De typer av uppdrag som kan komma att bli aktuella inom delområde 2 Elcykel är i huvudsak leverans, service och reparation av elcyklar. Traditionella elcyklar och ellast- och lådcyklar har i stort samma typer av batterisystem, drivlinor, styrsystem och bromskomponenter. Erfarenheten från referensuppdraget inbegrep därför likvärdigt arbete med bl.a. service och reparationer av elsystem, batteriteknik och bromsar. Eftersom cyklarna i referensuppdraget därmed i allt väsentligt motsvarar de i delområdet får referensuppdraget anses motsvara de uppdrag som kan komma att beställas inom delområdet. Något krav på att omfattningen av referensuppdraget ska motsvara den förväntade omfattningen inom delområdet går inte att utläsa av kravets ordalydelse. För det fall även omfattningen, och inte bara de uppdrag som kan komma att beställas, ska motsvara delområdets hade detta behövts anges tydligt. Eftersom det inte går att utläsa något krav på att även omfattningen ska motsvara det som kan komma att beställas skulle det strida mot LOU att diskvalificera G [redacted] anbud på denna grund. G [redacted] anbud får därmed anses uppfylla kravet. Att det under punkt c efterfrågas en beskrivning av uppdraget och dess omfattning



påverkar inte denna bedömning. Att utifrån i anbudet i övrigt efterfrågad information behöva tolka sig till en eventuell avsikt och utifrån denna läsa in mer i kravet än vad som uttryckligen efterfrågas är inte en ordning som är förenlig med den grundläggande upphandlingsrättsliga principen om transparens och öppenhet.

Kravet i punkt c är mycket allmänt hållet och får därmed anses synnerligen lågt ställt. Vinnande anbudsgivare har angivit information om uppdraget. Utifrån angiven information framgår att det har gällt leverans av lastcyklar och att det har varit fråga om ett ramavtal. Att det har varit fråga om ett ramavtal innebär att en uppgift om omfattning har lämnats; ingen exakt uppgift men ändå en uppgift. Ett ramavtal bygger alltid på att avrop görs, alltså innebär det per automatik mer än att en enstaka beställning genomförs. I detta fall lämnas även uppgift om vilket ramavtal. Eftersom det rör sig om GSLAB:s befintliga avtal blir även den exakta omfattningen känd för GSLAB. Även om vinnande anbudsgivare således redan genom det de angivit i sitt anbud har inkommit med efterfrågade uppgifter har alltså även den exakta omfattningen angivits. Det bör härvid särskilt beaktas att Å.S. själv under punkt c endast anger ”Lika uppdrag och omfattning som efterfrågas i denna upphandling”. *Lika* är ett relativt begrepp. Anbudsgivare kan ha en uppfattning som inte alls överensstämmer med upphandlande myndighets och vad som rent allmänt får anses vara en *lika* omfattning. Å.S. har därmed inte angivit någon egentlig uppgift om omfattning. GSLAB känner dock till omfattningen genom det faktum att det uppdrag som avses har utförts för just GSLAB. För det fall Å.S. mer strikta tolkning av kravet i punkt c ska gälla så ska alltså även Å.S. anbud förkastas, både i förhållande till punkt a och punkt c. Skulle förvaltningsrätten finna att kravet ska tolkas på detta mer strikta vis kan Å.S. därför inte anses lida någon skada på denna grund.



Å.S. anför även att kravet i 2.2.6 gällande teknisk och yrkesmässig kapacitet inte är uppfyllt. G har inkommit med en företagsbeskrivning. Kravet i upphandlingsdokumenten på beskrivningens innehåll är relativt allmänt hållen. Av ingiven företagsbeskrivning framgår bl.a. att G i över tio år har specialiserat sig på försäljning, service och rådgivning kring elcyklar för både privat och offentlig sektor. Det framgår även att G har erfarenhet av ramavtal och att anbudsgivaren har fysisk butik samt egen verkstad. Mot bakgrund härav och mot kravets allmänna utformning får kravet anses uppfyllt.

G

G har beretts tillfälle att yttra sig i målet och anför bl.a. följande. Bolaget har teknisk och yrkesmässig kapacitet att leverera det som efterfrågas i upphandlingen. Detta styrks genom angivet referensuppdrag där order, leverans, fakturering, reklamationshantering, återköp, service, reparationer, däckbyte och att vara tillgänglig för frågor från GSLAB samt dess kunder är samma som i den aktuella upphandlingen. Cyklarna som levererats i bolagets referensuppdrag är eldrivna lastcyklar som omfattas av samma regelverk som alla andra elcyklar. I kravet på referensuppdrag är det processen att leverera cyklar, utföra service och däckbyten m.m. som avses, inte att man har erfarenhet av att leverera just den cykel som finns specificerad i upphandlingen. Att bara acceptera referensuppdrag som avser exakt det som efterfrågas skulle begränsa antalet möjliga anbudsgivare på ett sätt som inte är förenligt med avsikterna i LOU. När man i punkt 2.2.6.1.b talar om omfattning så handlar omfattning inte om typ av eller antal cyklar utan alla de tjänster och krav som efterfrågas i upphandlingen. Detta gör att bolagets referensuppdrag uppfyller alla krav som efterfrågas i upphandlingen.



SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt.

Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon bestämmelse i LOU eller någon unionsrättslig bestämmelse om upphandling och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (20 kap. 6 § första stycket LOU).

Utdrag ur upphandlingsdokumenten

2.2.6 Teknisk och yrkesmässig kapacitet

Leverantören och eventuella underleverantörer ska ha erforderlig teknisk förmåga och kapacitet för uppdragets genomförande samt vara organiserad så att verksamheten bedrivs med hög service och god kvalitet.

Som bevis på teknisk förmåga och kapacitet ska en kortfattad företagsbeskrivning av företagets organisation och verksamhet inlämnas. Beskrivningen ska innefatta företagets erfarenhet inom branschen (eller nyckelpersoner) samt även förmåga och erfarenhet att leverera varor och tjänster enligt kraven i upphandlingen.

2.2.6.1 Referensuppdrag

Referensuppdrag ska styrka att Leverantören har erfarenhet av uppdrag motsvarande det som kan komma att beställas inom respektive delområde.

Leverantören ska presentera ett (1) referensuppdrag per anbudsområde som ska vara genomförda de senaste tre (3) åren - räknat från sista anbudsdag.

Referensuppdrag ska avse externa uppdrag. Interna uppdrag inom leverantörens eller underleverantörens egen organisation, eller uppdrag mellan leverantör och underleverantör, godkänns inte.

- a. Referens - ange namn på uppdragsgivarens organisation
- b. Referens - ange namn på uppdragsgivarens kontaktperson, namn, telefonnummer och e-post
- c. Referens - kort beskrivning av uppdraget och dess omfattning
- d. Referens - ange tidpunkten för referensuppdragets genomförande



Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrättens prövning är en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot principerna för upphandling eller någon annan bestämmelse i LOU. I mål om överprövning gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig, på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter som denne grundar sin talan på (se Högsta förvaltningsdomstolens avgöranden RÅ 2009 ref. 69 och HFD 2023 ref. 44 punkterna 14-15).

Å.S har som grund för sin ansökan om överprövning i första hand anfört att vinnaren av upphandlingens delområde 2 Elcykel, G har angett ett referensuppdrag som inte uppfyller de uppställda kraven i upphandlingen eftersom referensuppdraget avsett andra typer av cyklar i en mindre omfattning än det uppdrag som det aktuella delområdet avser.

Förvaltningsrätten kan konstatera att kravet på referensuppdrag i upphandlingsdokumenten 2.2.6.1 är kortfattat beskrivet och endast uttrycks som att referensuppdrag ska styrka att leverantören har erfarenhet av uppdrag motsvarande det som kan komma att beställas inom respektive delområde. Under punkten 2.2.6.1.c anges vidare att anbudsgivaren ska lämna en kort beskrivning av uppdraget och dess omfattning. Enligt förvaltningsrättens mening ger detta läst tillsammans uttryck för att det angivna referensuppdraget ska motsvara vad som kan komma att beställas inom delområdet både till art och omfattning, i detta fall leverans av cirka 225 elcyklar per år samt service och reparationer för dessa cyklar. Eftersom syftet med att efterfråga referensuppdrag i en upphandling är att säkerställa att leverantören har den tekniska och yrkesmässiga kapacitet som krävs för att kunna fullgöra kontraktet är den mest rimliga tolkningen att motsvarande uppdrag avser uppdrag som i hög utsträckning liknar de som aktualiseras inom respektive delområde även i fråga om volym. Ett sådant krav kan med hänsyn till syftet



inte heller anses vara oproportionerligt eller på annat sätt anses stå i strid med LOU. Det referensuppdrag som G har angett ska ha omfattat leverans av cirka 15 last-/lådcyklar per år, vilket måste anses vara ett väsentligt mindre uppdrag än det som avses i det nu aktuella delområdet. Förvaltningsrätten bedömer därför att G angivna referensuppdrag inte visar att bolaget har sådan erfarenhet som efterfrågas i upphandlingsdokumenten.

Kravet på referensuppdrag utgör ett obligatoriskt kvalificeringskrav i upphandlingen. Genom att godta G anbud trots att det angivna referensuppdraget inte uppfyllde upphandlingens krav har GSLAB agerat i strid med likabehandlingsprincipen (jfr HFD 2016 ref. 37 I och II).

Å.S har även invänt att G inte har lämnat en sådan beskrivning av referensuppdraget och dess omfattning som efterfrågas under punkten 2.2.6.1.c och att anbudet även på denna grund borde ha förkastats. GSLAB har då invänt att inte heller Å.S har lämnat någon egentlig uppgift om omfattning. Förvaltningsrätten anser att GSLAB har haft fog för att tolka skrivningen om en kort beskrivning av uppdraget och dess omfattning som ett relativt lågt ställt krav. Förvaltningsrätten bedömer därför att den kortfattade information som har lämnats av G och Å.S under punkten c i kombination med att båda bolagen har angett att de är befintlig leverantör till GSLAB får anses tillräckligt.

Å.S rangordnades som nummer två i ramavtalet efter G och skulle således ha rangordnats som nummer ett om G anbud rätteligen hade förkastats. Å.S lider därmed skada på grund av GSLAB agerande. Det föreligger därmed förutsättningar att förordna om att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse har gjorts genom en ny anbudsutvärdering varvid anbudet från G inte ska beaktas. Det saknas vid denna utgång skäl för förvaltningsrätten att också ta ställning till huruvida



G [redacted] uppfyller kravet på teknisk och yrkesmässig kapacitet genom sin företagsbeskrivning.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (FR-05)

F.N [redacted]

Förvaltningsrättsfiskal

Föredragande i målet har varit föredragande juristen S.L.L. [redacted].





Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.



Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.





Hur man överklagar

KR-09

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga det till Högsta förvaltningsdomstolen. Överklagandet ska skickas till kammarrätten. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet.

I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen senast den dag tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen är en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får Högsta förvaltningsdomstolen inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Prövningstillstånd i Högsta förvaltningsdomstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta förvaltningsdomstolen ska pröva ett överklagande. Högsta förvaltningsdomstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rätts-tillämpningen att överklagandet prövas, eller
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller kammarrättens beslut. Det är därför viktigt att du i överklagandet tar med allt som du vill föra fram.

Så här gör du

1. Skriv kammarrättens namn, målnummer och beslutsdatum.
2. Förklara vilken ändring du vill ha och varför du tycker att beslutet ska ändras.
3. Förklara varför du anser att Högsta förvaltningsdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd ovan).
4. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Bifoga de skriftliga bevis du hänvisar till om de inte redan finns i målet.
5. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om hur domstolen kan nå dig: e-postadresser, postadresser,



och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

6. Skicka eller lämna in överklagandet till kammarrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Kammarrätten kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet, och då står kammarrättens beslut fast.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar kammarrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta förvaltningsdomstolen.

Har du tidigare fått handlingar med förenklad delgivning kan även Högsta förvaltningsdomstolen skicka handlingar på detta sätt.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med kammarrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.

