



KLAGANDE

Beijer Byggmaterial AB, 556012-5220

Ombud: [REDACTED]

MOTPART

Åstorps kommun

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Malmös dom den 11 februari 2026
i mål nr 12508-25, se bilaga A

SAKEN

Offentlig upphandling

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten avslår överklagandet.

YRKANDEN M.M.

Beijer Byggmaterial AB (Beijer) yrkar detsamma som i förvaltningsrätten och anför följande.

Förvaltningsrätten har inte beaktat vad bolaget anført om risken för att missgynnas och därmed lida skada om kommunen väljer bort Beijer enbart på grund av att bolagets verksamhetsställe inte är beläget tillräckligt nära centrala Åstorp. Att Beijer tilldelats kontrakt inom ramen för upphandlingen förändrar inte att kommunens indikativa avropsmodell inneburit eller riskerar att innebära skada för bolaget. En avropsmodell som är oförenlig med lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU, innebär per

Avgörandet är elektroniskt undertecknat

definition att en leverantör kan komma att missgynnas. Som ramavtalsleverantör har bolaget en berättigad förväntan att avrop ska ske i enlighet med lag och avtal. Eftersom Beijer inte kan förutse på vilka grunder kommunen kommer att välja mellan ramavtalsleverantörerna innebär kommunens tillämpning av modellen en konkret risk för godtyckliga avrop.

Det går inte heller att utläsa var ett eventuellt utlämningsställe skulle kunna inrättas av Beijer för att uppnå ett bättre geografiskt läge i förhållande till andra anbudsgivare. Bolaget hade t.ex. kunna använda sig av en portabel minibutik i form av en container för att stärka sin närvaro i kommunen om det hade gått att förutse hur kommunen kommer att lägga sina avrop. Leverantörerna saknar vidare möjlighet att i förväg bedöma vilket utbud som förväntas vid en framtida beställningstidpunkt. Frågor om sortimentsbredd och tillgänglighet är typiskt sett krav på kvalitet och omfattning i ramavtalet och bör vara fastställda i förväg.

Därtill har avropsmodellen medfört att Beijer hindrats från att lämna sitt mest konkurrenskraftiga anbud och saknat möjlighet att bedöma och planera de resurser som krävs för att fullgöra ramavtalet, vilket i sig innebär skada eller konkret skaderisk.

Bolaget åberopar en kartbild över de olika leverantörernas geografiska belägenhet.

Åstorps kommun anser att överklagandet ska avslås och anför följande.

Något ensidigt eller systematiskt gynnande av leverantörer baserat på geografisk närhet förekommer inte. Resonemangen om att kommunen skulle komma att bortse från pris eller kvalitet saknar stöd och är spekulationer som inte uppfyller kravet på konkretiserad skaderisk.

Eftersom behoven är omöjliga att förutse krävs ett flexibelt ramavtal. Beställning av varor kommer i stor utsträckning att ske i akuta situationer och behoven kan uppstå var som helst inom kommunen, vilket kommer att missgynna eller gynna alla leverantörer på samma sätt. Vid inköp till större värden ska beställaren göra en förnyad konkurrensutsättning. Den indikativa rangordningen skapar förutsättningar för fortsatt konkurrens bland ramavtalsleverantörerna. Beijer kan t.ex. konkurrera genom att erbjuda snabba leveranser till låg kostnad alternativt tillhandahålla ”Beijer-containerar”.

Det bestrids att Beijer inte haft möjlighet att lämna ett optimalt anbud eller planera sin verksamhet. Praxis visar att när en leverantör har antagits till ett ramavtal är tröskeln för att visa skada särskilt hög eftersom leverantören fortfarande deltar i konkurrensen vid avrop. Beijers påståenden om skada är allmänt hållna och spekulativa teorier som inte visar på någon konkret eller beaktansvärd risk för skada. Beijers uppfattning att en konstaterad brist i avropsmodellen i sig innebär att skaderekvisitet är uppfyllt saknar stöd i praxis. Tvärtom följer av HFD 2013 ref. 53 att det krävs en konkretiserad skaderisk.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten instämmer i förvaltningsrättens bedömning att det med hänsyn till de behov som upphandlingen avser att tillgodose inte har kommit fram något annat än att den valda avropsmodellen i och för sig är lämplig, effektiv och nödvändig.

Vid en avropsmodell av aktuellt slag möter det dock svårigheter att fullt ut tillgodose de krav på förutsebarhet och transparens som ställs. Kammar-rätten instämmer därför i förvaltningsrättens slutsats att upphandlingen får anses strida mot de upphandlingsrättsliga principerna i dessa avseenden.

Frågan är då om Beijer har visat att bolaget lidit eller kan komma att lida skada av överträdelsen.

Beijer har anfört att en avropsmodell som är oförenlig med LOU per definition innebär att en leverantör kan komma att missgynnas. Kammarrätten konstaterar att ett sådant synsätt inte är förenligt med det krav på skada som lagstiftningen ställer upp.

Beijer har vidare anfört att bristen på förutsebarhet för avrop inneburit att bolaget varit förhindrat att lämna sitt mest konkurrenskraftiga anbud. Bolagets beskrivning av hur avropskriteriernas utformning haft en sådan effekt är dock mycket allmänt hållen. Liksom förvaltningsrätten anser kammarrätten därför att vad bolaget anfört i denna del inte på ett tydligt och konkret sätt visar att det lidit eller kan komma att lida skada.

Beijer har dock också, inom preklusionsfristen, fört fram att bolaget riskerar att lida skada genom att det vid framtida avrop inte kommer att behandlas lika i jämförelse med andra ramavtalsleverantörer som har verksamhetsställen centralt i Åstorp. I denna del noterar kammarrätten att Beijer varken genom sin argumentation eller vad det åberopat förmått visa att dess geografiska placering innebär en nackdel i konkurrenshänseende.

Inte heller i övrigt har Beijer på ett tydligt och konkret sätt redogjort för hur bristerna i fördelningsnyckeln har påverkat bolagets möjligheter att konkurrera om framtida avrop.

Sammantaget bedömer därför kammarrätten att Beijer inte har visat att avropskriteriernas utformning inneburit eller kan antas komma att innebära skada för bolaget. Det saknas därmed grund för ingripande.

Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (KR-09).

I avgörandet har deltagit kammarrättsrådet Niclas Falkendal
(ordförande), tf. kammarrättsassessorn Linnea Roslund (referent)
och kammarrättsrådet Roger Petersson.



Hur man överklagar

KR-09

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga det till Högsta förvaltningsdomstolen. Överklagandet ska skickas till kammarrätten. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet.

I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen senast den dag tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen är en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får Högsta förvaltningsdomstolen inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Prövningstillstånd i Högsta förvaltningsdomstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta förvaltningsdomstolen ska pröva ett överklagande. Högsta förvaltningsdomstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rätts-tillämpningen att överklagandet prövas, eller
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller kammarrättens beslut. Det är därför viktigt att du i överklagandet tar med allt som du vill föra fram.

Så här gör du

1. Skriv kammarrättens namn, målnummer och beslutsdatum.
2. Förklara vilken ändring du vill ha och varför du tycker att beslutet ska ändras.
3. Förklara varför du anser att Högsta förvaltningsdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd ovan).
4. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Bifoga de skriftliga bevis du hänvisar till om de inte redan finns i målet.
5. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om hur domstolen kan nå dig: e-postadresser, postadresser,

och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

6. Skicka eller lämna in överklagandet till kammarrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Kammarrätten kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet, och då står kammarrättens beslut fast.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar kammarrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta förvaltningsdomstolen.

Har du tidigare fått handlingar med förenklad delgivning kan även Högsta förvaltningsdomstolen skicka handlingar på detta sätt.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med kammarrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.