KAMMARRÄTTEN I STOCKHOLM
Avdelning 03

DOM

2026-06-11
Meddelad i Stockholm

Mål nr 1161-26

KLAGANDE
Mornington Hotel Bromma AB, 556404-2959

Ombud: Advokat Ponthus Andersson och biträdande jurist Camilla Brizzi

MOTPART
Kammarkollegiet

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE
Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 11 februari 2026
i mål nr 23566-25, se bilaga A

SAKEN
Offentlig upphandling

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

1. Kammarrätten meddelar prövningstillstånd.

2. Kammarrätten avslår överklagandet av upphandlingen.

3. Kammarrätten avslår yrkandet att de ingångna avtalen ska förklaras ogiltiga.

4. Kammarrättens interimistiska beslut den 23 februari 2026 upphör därmed att gälla.

Avgörandet är elektroniskt undertecknat

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2302 103 17 Stockholm	Birger Jarls Torg 5	08-561 690 00 **E-post**: kammarrattenistockholm@dom.se www.domstol.se/kammarratten-i-stockholm/		måndag – fredag 08:00–16:00

YRKANDEN M.M.

Mornington Hotel Bromma AB yrkar att upphandlingen Hotelltjänster 2024 Behovskategori 4 för anbudszonerna i Bromma och Solna ska göras om.

Kammarkollegiet har i en skrivelse upplyst om att flera ramavtal i den aktuella upphandlingen inom Behovskategori 4 har tecknats den 23 februari 2026, innan avtalsspärren formellt löpt ut. Avtal har bl.a. tecknats för anbudszonerna X 1, övrig, Y 1, Y 3 och Y 4.

Bolaget har därefter delvis ändrat sin talan och yrkar att de avtal som Kammarkollegiet har tecknat i strid med avtalsspärren för anbudszonerna i Bromma och Solna ska förklaras ogiltiga.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Prövningstillstånd

Kammarrätten anser att det finns skäl att meddela prövningstillstånd och tar direkt upp målet till avgörande.

Överprövning av upphandlingen

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon bestämmelse i lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU, eller någon unionsrättslig bestämmelse om upphandling och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts. En upphandling får dock inte överprövas efter det att avtal har slutits

mellan den upphandlande myndigheten och en leverantör (20 kap. 6 § LOU).

Eftersom Kammarkollegiet har tecknat avtal i upphandlingen Hotelltjänster 2024 Behovskategori 4 för anbudszonerna X 1, övrig, Solna Y 1, Y 3 och Y 4 är kammarrätten förhindrad att pröva bolagets begäran om överprövning av upphandlingen i dessa anbudszoner.

Det som återstår för kammarrätten att pröva är därför om upphandlingen ska göras om för anbudszonerna Bromma Postkod övrig, X 2, Y 2 och Y 5.

Bolaget har till stöd för sitt överklagande i denna del hänvisat till sina inlagor i förvaltningsrätten och utöver detta fört fram i huvudsak följande. Uppdelningen av anbudszoner i Bromma och Solna strider mot principerna om proportionalitet och likabehandling samt mot förbudet att begränsa konkurrensen så att vissa leverantörer gynnas eller missgynnas på ett otillbörligt sätt. Uppdelningen medför att den leverantör som har lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet inte ”vinner” upphandlingen och att de avropande myndigheterna fritt kan välja vilken leverantör de vill avropa hotelltjänster från. Enligt Kammarkollegiet syftar zonindelningen till att tillgodose avropsberättigade myndigheters specifika behov av närhet till olika platser och förrättningsställen, men kollegiet har inte visat att indelningen bygger på faktisk tillgänglighet eller närhet till relevanta platser. Kollegiet har endast lämnat allmänna påståenden om behov. Det finns ingen beskrivning av vilka behov som faktiskt finns eller hur zonerna anpassats efter dem. I förstudien framfördes inga behov av ändring av zonindelningen i Bromma. Förvaltningsrätten har konstaterat att bolaget har kunnat lämna anbud, men inte prövat om avropsmekanismen är objektiv eller om utvärderingen ger ett rättvisande resultat.

Kammarrätten anser i likhet med förvaltningsrätten att zonindelningen i Bromma och Solna är en lämplig och effektiv åtgärd för att uppnå ändamålet med åtgärden, dvs. att tillgodose de avropande myndigheternas behov av närhet till olika platser och förrättningsställen samt att underlätta för små och medelstora företag att konkurrera och lämna anbud. Den omständigheten att zonindelningen har förändrats i förhållande till det befintliga ramavtalet innebär inte i sig att indelningen strider mot upphandlingslagstiftningen. Kammarrätten anser vidare att Kammarkollegiets slutsats att zonindelningen var nödvändig för att uppnå det eftersträvade syftet är väl underbyggd mot bakgrund av den förstudie som gjorts, där flera leverantörer och avropande myndigheter har deltagit och lämnat synpunkter på befintligt ramavtal och önskemål inför kommande ramavtal. Även om zonindelningen begränsar anbudsgivarna till att lämna anbud inom det anbudsområde där deras hotell är belägna, är de avropande myndigheterna inte anvisade att avropa hotelltjänster inom något särskilt anbudsområde. De avropande myndigheterna kan nämligen avropa hotelltjänster inom det anbudsområde som bäst motsvarar deras behov och budget. De fördelar som åtgärden medför för att uppnå de eftersträvade syftena står därför enligt kammarrättens mening i rimlig proportion till de konkurrensnackdelar som zonindelningen innebär för de enskilda intressen som berörs. Det har inte heller kommit fram några omständigheter som tyder på att indelningen skulle vara godtycklig, osaklig eller ha tillkommit för att gynna eller missgynna vissa leverantörer på ett otillbörligt sätt.

Sammantaget instämmer kammarrätten i förvaltningsrättens bedömning att Kammarkollegiet varken har överträtt proportionalitets- eller likabehandlingsprincipen vid utformningen av anbudszonerna i Bromma och Solna inom Behovskategori 4 i den aktuella upphandlingen. Det finns alltså inte skäl att ingripa i den aktuella upphandlingen på denna grund. Överklagandet ska därför avslås i denna del.

Överprövning av avtalens giltighet

När en förlängd avtalsspärr gäller enligt 8 § får den upphandlande myndigheten inte ingå avtal förrän 10 dagar har gått från det att förvaltningsrätten har avgjort målet (20 kap. 10 § första stycket LOU).

Om den upphandlande myndigheten under pågående överprövning av en upphandling ingår ett avtal i strid med 10 §, ska rätten, på yrkande av leverantören, överpröva avtalets giltighet i enlighet med 13 b §. Detta framgår av 20 kap. 7 § LOU.

Enligt 20 kap. 13 b § LOU ska ett avtal förklaras ogiltigt, om det har slutits i strid med tiodagarsfristen i 10 §. För ogiltighet krävs dessutom att någon annan bestämmelse i LOU har överträtts och att detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

Av utredningen i målet framgår att en förlängd avtalsspärr gällde under förvaltningsrättens handläggning av bolagets ansökan om överprövning. Efter att förvaltningsrätten meddelat dom den 11 februari 2026 gällde därför en tiodagarsfrist under vilken Kammarkollegiet inte fick teckna avtal fram till och med måndagen den 23 februari 2026 (2 § lagen [1930:173] om beräkning av lagstadgad tid). De ramavtal som Kammarkollegiet undertecknade den 23 februari 2026 för anbudzonerna X 1, Z övrig, Y 1, Y 3 och Y 4 har alltså tecknats i strid med tiodagarsfristen i 20 kap. 10 § LOU.

För att avtalen ska förklaras ogiltiga krävs dessutom att någon av de grundläggande principerna i 19 kap. 2 § LOU eller någon annan tillämplig upphandlingsrättslig bestämmelse har överträtts.

Bolaget har åberopat samma omständigheter till stöd för sitt yrkande om ogiltighet som när det gäller överprövningen av upphandlingen.

Kammarrätten har ovan bedömt att Kammarkollegiet varken har överträtt proportionalitets- eller likabehandlingsprincipen vid utformningen av anbudszonerna i Bromma och Solna och att det saknas skäl att ingripa i den aktuella upphandlingen. Det har inte kommit fram skäl att göra någon annan bedömning i fråga om avtalens giltighet. Yrkandet att de ingångna avtalen ska förklaras ogiltiga ska därför avslås.

_____

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (KR-09).

I avgörandet har deltagit kammarrättsråden Cecilia Bohlin (ordförande) och Haike Degenkolbe (referent) samt assessorn Kent Ladvall.

Föredragande har varit föredragande juristen Johanna Salmi.

FÖRVALTNINGSRÄTTEN I STOCKHOLM
Avdelning 7

DOM
2026-02-11
Meddelad i Stockholm

Mål nr
23566-25

SÖKANDE
Mornington Hotel Bromma AB, 556404-2959

Ombud: Advokat Ponthus Andersson och biträdande jurist Camilla Brizzi

MOTPART
Kammarkollegiet

SAKEN
Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Avgörandet är elektroniskt undertecknat

Besöksadress
Tegeluddsvägen 1

Telefon
08-561 680 00

Öppettider
måndag–fredag
08:00–16:00

Postadress
115 76 Stockholm

E-post
avd7.fst@dom.se

Webbplats
www.domstol.se/forvaltningsratten-i-stockholm/

Dok.Id 1964148

YRKANDEN M.M.

Kammarkollegiet genomför upphandlingen ”Hotelltjänster 2024 Behovskategori 4” (dnr 23.3-15031-2024). Upphandlingen genomförs i enlighet med 19 kap. lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU). Kammarkollegiet fattade den 6 november 2025 beslut om tilldelning i upphandlingen.

Mornington Hotel Bromma AB (bolaget) yrkar att upphandlingen ska göras om avseende de nio anbudzonerna i Bromma och Solna och för fram bl.a. följande. Överprövningen tar sikte på den uppdelning av anbudszoner som skett i Bromma och Solna och som drabbar bolagets hotellanläggning i Bromma på ett otillåtet sätt. Kammarkollegiets uppdelning av anbudszoner strider mot LOU:s grundläggande principer om proportionalitet och likabehandling samt lagens förbud att begränsa konkurrensen så att vissa leverantörer gynnas eller missgynnas på ett otillbörligt sätt. Vidare innebär uppdelningen av zonerna att principen om att leverantören som lämnat det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet ska ”vinna” upphandlingen inte får genomslag. Istället medför uppdelningen av anbudszoner att de avropande myndigheterna i princip fritt kan välja vilken leverantör de vill avropa hotelltjänster från.

Zoonindelningen medför att det råder bristande konkurrens inom och mellan zonerna eftersom det finns mycket få, oftast bara en, hotellanläggningar som uppfyller kraven för behovskategori 4 och därmed kan offereras i zonen. Eftersom de avropande myndigheterna fritt kan välja vilken anbudszon de vill avropa hotelltjänster från blir det i praktiken fråga om att myndigheterna fritt kan välja leverantör. Kammarkollegiets zonindelning innebär att bolaget placeras i Bromma Postort övrig, utanför både X 1 och Y 1. Trots att bolaget har något bättre tillgänglighet till Bromma flygplats och ett par stora myndigheter i Bromma och Solna ges leverantören Brommavik Hotel en otillbörlig fördel i upphandlingen genom att hotellanläggningen placerats i

X 1. I den föregående upphandlingen lämnade bolaget ett ekonomiskt mer fördelaktigt anbud än Brommavik Hotel och rangordnades därför framför Brommavik Hotel. Även i nu aktuell upphandling lämnade bolaget ett mer ekonomiskt fördelaktigt anbud än Brommavik Hotel. Kammarkollegiet har i korrespondensen med bolaget inte kunnat svara på varför zonerna ändrats.

Kammarkollegiet yrkar att bolagets ansökan om överprövning ska avslås och att prövningen ska begränsas till anbudsområdet Bromma Postort Övrig, vilket är det geografiska anbudsområde som bolaget har lämnat anbud för. Kammarkollegiet för fram bl.a. följande. Indelningen i geografiska anbudsområden är inte godtycklig eller osaklig. Postort Bromma är en av flera postorter i upphandlingen som Kammarkollegiet har bedömt är för stor för att, utan indelning i zoner, på bästa sätt kunna tillgodose myndigheternas behov av hotellnätter som svarar mot behovet av geografisk tillgänglighet. Det bolaget fört fram om att den geografiska indelningen i upphandlingen syftar till att låta de avropsberättigade myndigheterna fritt välja bland så många hotell som möjligt är felaktigt. Större postorter har Kammarkollegiet delat in i mindre zoner för att tillgodose avropsberättigade myndigheters specifika behov samt för att underlätta för små och medelstora företag att konkurrera och lämna anbud. Detta är ett objektivt sätt att dela in anbudsområden. Utifrån de avropsberättigade myndigheternas specifika behov och bolagets tilldelning som ensam ramavtalsleverantör i Bromma Postort Övrig har bolaget inte lidit skada.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för prövningen

Tillämpliga bestämmelser m.m.

En upphandlande myndighet ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt.

Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (19 kap. 2 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon bestämmelse i lagen eller någon unionsrättslig bestämmelse om upphandling och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (20 kap. 6 § första stycket LOU).

Det är den som gör gällande att en upphandling är felaktig som på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter talan grundar sig på (RÅ 2009 ref. 69). Överprövningen i domstolen tar inte sikte på upphandlingens materiella resultat utan endast på om myndigheten har förfarit korrekt och iakttagit de upphandlingsrättsliga principerna och förfaranderegler som anges i LOU (se HFD 2013 ref. 5).

Den upphandlande myndigheten har stor frihet när det gäller att bestämma vad som ska upphandlas och vilka krav som ska ställas i upphandlingen (jfr RÅ 2010 ref. 78).

Prövningsramen

Upphandlingen i fråga är uppdelad i ett antal anbudsområden, vilka definieras av geografisk indelning utifrån postort. Ett antal postorter har även delats in i en eller flera anbudszoner. Upphandlingens indelning av geografiska områden förklaras i upphandlingsdokumentens punkter 2.3 och 2.3.1.

Kammarkollegiet har gjort gällande att förvaltningsrättens prövning ska begränsas till anbudszonen ”Bromma Postort Övrig”, vilket är det geografiska anbudsområde som bolaget har lämnat anbud i. Förvaltningsrätten konstaterar dock att bolaget har gjort gällande att, för det fall det geografiska krav på

anbudsgivarna som ställs upp genom anbudszonerna inte hade funnits, hade bolaget kunnat lämna anbud även för andra anbudsområden i Bromma och Solna. Förvaltningsrätten finner inte skäl att ifrågasätta dessa uppgifter.

Förvaltningsrätten anser att bolaget har visat att det, för alla anbudsområden i Bromma och Solna, har ett sådant intresse av att tilldelas kontrakt som krävs för att ha talerätt för dessa anbudsområden i upphandlingen (jfr HFD 2017 ref. 62, EU-domstolens dom den 11 januari 2005 i mål C-26/03, Stadt Halle, p. 40 och prop. 1992/93:88 s. 101). Frågan som förvaltningsrätten därmed har att pröva i målet är om den geografiska uppdelningen och begränsningen av zoner som Kammarkollegiet har gjort avseende anbudsområdena i Bromma och Solna strider mot de upphandlingsrättsliga bestämmelserna i 19 kap. LOU.

Förvaltningsrättens bedömning

Proportionalitetsprincipen

Bolaget har för det första gjort gällande att zonindelningen strider mot proportionalitetsprincipen och har fört fram bl.a. följande. Det finns rättspraxis som behandlar frågan om vad som gäller när den upphandlande myndigheten vill ställa upp geografiskt avgränsande krav för anbudslämning. Proportionalitetsprincipen och tillgängligheten är av avgörande betydelse för frågan om en geografisk avgränsning är förenlig med LOU. Något objektivt kriterium i form av tillgänglighet har inte varit styrande för zonindelningen i den aktuella upphandlingen. Zonindelningen medför att en utvärdering där det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet ska vinna upphandlingen inte får genomslag i praktiken.

Proportionalitetsprincipen innebär att den upphandlande myndigheten inte får ställa större krav på leverantören eller leveransen än som behövs och vad som får anses vara ändamålsenligt för den aktuella upphandlingen. För att vara proportionerligt måste kravet vara nödvändigt för att uppnå de eftersträvade

syftena, såtillvida att det inte finns något mindre ingripande alternativ. Det är den upphandlande myndigheten som ska visa att det uppställda kravet är nödvändigt för att uppnå det eftersträvade syftet och att något mindre ingripande alternativ inte finns (prop. 2006/07:128 s 132 och Kammarrätten i Stockholms dom den 27 oktober 2009 i mål 3477-09).

Av praxis framgår vidare att en proportionalitetsprövning sker i tre steg. Det första innefattar frågan om åtgärden är ägnad att tillgodose det avsedda ändamålet. Det andra steget utgörs av en prövning av om den är nödvändig för att uppnå det avsedda ändamålet. Till sist bedöms om den fördel som det allmänna vinner står i rimlig proportion till den skada som åtgärden förorsakar berörda enskilda intressen (se RÅ 1999 ref. 76, HFD 2016 ref. 37, jfr EU-domstolens dom den 27 oktober 2005 i mål C-234/03, Contse, p. 41).

Kammarkollegiet har fört fram att zonindelningen har gjorts för att tillgodose avropsberättade myndigheters specifika behov samt för att underlätta för små- och medelstora företag att konkurrera och lämna anbud. I denna del hänvisar Kammarkollegiet till en förstudie som myndigheten har gjort för att kartlägga behovet av ett statligt samordnat ramavtal inom området hotelltjänster. Förstudiearbetet har enligt Kammarkollegiet omfattat leverantörsmöten och referensgruppsmöten, där ett flertal leverantörer och avropsberättigade myndigheter har deltagit. Leverantörer och avropsberättigade myndigheter har enligt Kammarkollegiet fått besvara enkäter, lämna synpunkter på befintliga ramavtal och fått möjlighet att framföra önskemål om kommande ramavtal. Kammarkollegiet har utifrån detta bedömt att vissa postorter, bl.a. Postort Bromma, behöver delas in i flera anbudszoner för att de avropande myndigheternas behov av närhet till olika platser och förrättningsställen ska kunna tillgodoses genom den nu aktuella upphandlingen.

Förvaltningsrätten anser att indelning av ett större geografiskt område i flera anbudszoner är en sådan typ av åtgärd som är ägnad att tillgodose de avropande myndigheternas behov av närhet till olika platser och förrättningsställen. Förvaltningsrätten bedömer vidare att Kammarkollegiets slutsats om att det är nödvändigt att göra en snävare geografisk zonindelning framstår som väl underbyggd genom den förstudie som myndigheten har gjort inför den aktuella upphandlingen. Det avgörande för den geografiska indelningen har inte varit tids- eller kostnadsbesparingar eller avstånd från andra anbudszoner, utan snarare att tillgodose avropsberättade myndigheters specifika behov av närhet till olika förrättningsställen samt att underlätta för små- och medelstora företag att konkurrera och lämna anbud. Zonindelningen framstår mot denna bakgrund som en lämplig och effektiv åtgärd.

Förvaltningsrätten konstaterar vidare att det som bolaget har fört fram om zonindelningen inte innebär att leverantörer hindras från att delta i upphandlingen som sådan, utan endast påverkar vilka anbudsområden i postorterna Bromma och Solna som en leverantör kan lämna anbud för. Som Kammarkollegiet har gjort gällande har exempelvis bolaget både lämnat anbud och tilldelats kontrakt i det anbudsområde som det har varit beläget i genom den ifrågavarande zonindelningen. De konkurrensnackdelar som zonindelningen medför framstår därmed som begränsade och får enligt domstolens bedömning anses vara proportionerliga i förhållande till upphandlingens eftersträvade syfte. Mot denna bakgrund finner förvaltningsrätten att zonindelningen för upphandlingen inte står i strid med proportionalitetsprincipen.

Likabehandlingsprincipen

Bolaget har även gjort gällande att Kammarkollegiets zonindelning för postorterna Bromma och Solna har skett i strid med likabehandlingsprincipen och har då fört fram bl.a. följande. Kammarkollegiet har inte kunnat motivera zonänd-

ringarna alls, än mindre utifrån objektiva hänsynstaganden avseende tillgänglighet eller dylikt. Kammarkollegiet borde rimligen ha noterat att konkurrens i princip saknas i Bromma och Solna, eftersom en eller ingen leverantör rangordnats i fem av sju av de mindre anbudszonerna. Detta förhållande innebär att det är nödvändigt att utforma större zoner innefattande fler hotellanläggningar för att stärka konkurrensen och motverka att avropande myndigheter efter eget gottfinnande kan välja leverantör.

Förvaltningsrätten anser att det förhållandet att ett krav medför en viss begränsning av vilka som kan lämna anbud och att kanske endast ett begränsat antal leverantörer kan uppfylla kravet inte i sig medför att kravet är oförenligt med de upphandlingsrättsliga principerna. Det finns inte heller några principiella hinder mot att myndigheten ställer upp ett krav på att upphandlingsföremålet ska vara placerat inom ett avgränsat geografiskt område. Kammarkollegiet har vidare, i egenskap av upphandlande myndighet, stor frihet att bestämma ramarna för upphandlingen och får anses ha bäst kännedom om vilka behov som ska täckas i upphandlingen. Förvaltningsrätten anser att Kammarkollegiet på ett tillräckligt sätt har motiverat zonindelningen i upphandlingen utifrån de avropsberättigade myndigheternas behov och syftet att möjliggöra för små och medelstora företag att lämna anbud.

Bolaget har även gjort gällande att zonförändringen gjorts enbart för att fördela hotellanläggningarna på de olika zonerna, dvs. att flytta bolaget från Bromma Zon 1 till Bromma Postort Övrig. Bolaget har i denna del fört fram att bolaget och Brommavik Hotel, som har rangordnats först för anbudsområde Bromma Zon 1, i princip har likvärdig tillgänglighet till Bromma flygplats och ett par stora myndigheter i Bromma och Solna. Därför är det är enligt bolaget rimligt och motiverat att de konkurrerar om avropen i samma anbudszon. Bolaget har även hänvisat till att det har lämnat ett mer ekonomiskt fördelaktigt anbud än Brommavik Hotel i både den föregående och den nuvarande upphandlingen.

Förvaltningsrätten anser att den geografiska indelningen har en objektiv utformning. Det framgår inte annat än att zonindelningen har baserats på de behov som har framförts i Kammarkollegiets förstudie inför upphandlingen. Det har enligt förvaltningsrättens bedömning inte kommit fram att syftet med zonindelningen har varit att gynna eller missgynna vissa leverantörer, utan snarare att tillgodose ett behov av hotell inom ett visst geografiskt område för de avropsberättigade myndigheterna.

Det är enligt förvaltningsrätten vidare naturligt att den upphandlande myndighetens behov kan förändras över tid. Den omständigheten att bolaget i den nuvarande upphandlingen är beläget i en annan anbudszon än i den föregående upphandlingen kan därför inte anses medföra att zonindelningen är godtycklig eller osaklig. Inte heller det som bolaget har fört fram om att det, för den anbudszon där det numera är beläget, har lämnat ett mer ekonomiskt fördelaktigt anbud än den vinnande anbudsgivaren i zonen som bolaget förut tillhörde, ger skäl för någon annan bedömning. Vid en samlad bedömning finner därför förvaltningsrätten att det som bolaget har fört fram inte visar att Kammarkollegiets zonindelning för upphandlingen strider mot likabehandlingsprincipen.

Sammanfattande bedömning

Förvaltningsrätten har funnit att det inte har kommit fram att Kammarkollegiet överträtt vare sig proportionalitetsprincipen eller likabehandlingsprincipen vid utformningen av anbudszonerna i upphandlingen. Det som bolaget har fört fram till stöd för sin ansökan i övrigt ger enligt förvaltningsrättens mening inte heller skäl för att ingripa i upphandlingen. Bolagets ansökan om överprövning ska därför avslås.

Hur man överklagar, se nästa sida.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (FR-05).

Karin Königsson
Rådman

Föredragande juristen Louise Corselli har varit föredragande.

SVERIGES DOMSTOLAR

Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

   Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

   Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Anvisningar för överklagande **FR-05 - Överklagandetid 3 v - PT (upphandling)** • Producerat av Domstolsverket, Avd. för domstolsutveckling • 2025-10

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.

Anvisningar för överklagande **FR-05 - Överklagandetid 3 v - PT (upphandling)** • Producerat av Domstolsverket, Avd. för domstolsutveckling • 2020-10

SVERIGES DOMSTOLAR

Hur man överklagar

KR-09

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga det till Högsta förvaltningsdomstolen. Överklagandet ska skickas till kammarrätten. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet.

I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen senast den dag tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen är en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får Högsta förvaltningsdomstolen inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Prövningstillstånd i Högsta förvaltningsdomstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta förvaltningsdomstolen ska pröva ett överklagande. Högsta förvaltningsdomstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, eller
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller kammarrättens beslut. Det är därför viktigt att du i överklagandet tar med allt som du vill föra fram.

Så här gör du

1. Skriv kammarrättens namn, målnummer och beslutsdatum.

2. Förklara vilken ändring du vill ha och varför du tycker att beslutet ska ändras.

3. Förklara varför du anser att Högsta förvaltningsdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd ovan).

4. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Bifoga de skriftliga bevis du hänvisar till om de inte redan finns i målet.

5. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om hur domstolen kan nå dig: e-postadresser, postadresser,

Anvisningar för överklagande **KR-09 - Överklagandetid 3 v – PT (upphandling)** • Producerat av Domstolsverket, Avd. för domstolsutveckling • 2024-03

och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

6. Skicka eller lämna in överklagandet till kammarrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Kammarrätten kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet, och då står kammarrättens beslut fast.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar kammarrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta förvaltningsdomstolen.

Har du tidigare fått handlingar med förenklad delgivning kan även Högsta förvaltnings-domstolen skicka handlingar på detta sätt.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med kammarrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.