



KLAGANDE

EasyPark AB, 556626-7893

Ombud: Juristerna AA , BB
och CC

MOTPARTER

1. Västra Götalandsregionen

2. Parkster AB, 556862-5841

Ombud för 2: Jurist DD

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Göteborgs dom den 20 februari 2026
i mål nr 13165-25, se bilaga A

SAKEN

Offentlig upphandling

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten upphäver det överklagade avgörandet och visar målet åter till förvaltningsrätten för handläggning i enlighet med det som framgår av skälen för kammarrättens avgörande.

YRKANDEN M.M.

EasyPark AB yrkar att kammarrätten avslår *Parkster AB*:s ansökan om överprövning och anför följande. Förvaltningsrätten har felaktigt tolkat in ett obligatoriskt språkkrav som inte framgår av upphandlingsdokumenten. Under alla omständigheter är det oförenligt med lagen (2016:1145) om offentlig upphandling och proportionalitetsprincipen att förkasta bolagets

Avgörandet är elektroniskt undertecknat

anbud på grund av en handling som varken är efterfrågad eller relevant för upphandlingsföremålet eller utvärderingen.

Västra Götalandsregionen anser att kammarrätten ska bifalla överklagandet.

Parkster AB anser att kammarrätten ska avslå överklagandet och anför följande. EasyPark AB uppfyller inte ett antal av upphandlingens krav, däribland det uppställda språkravet, och dess anbud skulle därför rätteligen ha diskvalificerats.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Det står en upphandlande myndighet fritt att bestämma på vilket språk en upphandling ska genomföras, så länge de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna iakttas. Ett språkrav måste därför vara

- tydligt angivet i upphandlingsdokumenten,
- proportionerligt, och
- kopplat till kontraktets genomförande.

I det här fallet anges det i upphandlingsdokumentet att ”språk under upphandling och genomförande är svenska”, vilket måste tolkas som ett språkrav. Kravet är förenligt med de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna. Det innebär att all *relevant* information som en anbudsgivare lämnar i upphandlingen måste vara avfattad på svenska.

Det här målet gäller ett i upphandlingen inte efterfrågat material i form av en 24-sidig broschyr som till stor del innehåller bilder och andra illustrationer och i övrigt allmänt marknadsförande text på enkel engelska, av följande slag:

- ”Urban mobility can be easier. Life in cities can be better. Arrive is here to help make it happen.”

- ”Arrive’s mission is to be the leading global urban mobility platform connecting technology, solutions, and we have decades of experience to make cities more livable.”
- ”Mobility’s biggest shift is happening. Open Market is unleashing competition between parking app providers, creating better value for parking operators and more choice for drivers.”
- ”As more electric cars hit the road, more drivers need places to park and charge.”

Broschyren har inte getts in i syfte att uppfylla något obligatoriskt krav. Innehållet i den måste anses sakna relevans för utvärderingen av EasyPark AB:s anbud och får därför bedömas vara oväsentligt. Att utesluta anbudet på grund av att den inte efterfrågade broschyren är på engelska och inte svenska är en oproportionerlig åtgärd.

Förvaltningsrätten borde därför inte ha bifallit Parkster AB:s ansökan med hänvisning till den av EasyPark AB ingivna broschyren.

Kammarrättens bedömning innebär att målet ska visas åter till förvaltningsrätten för prövning av Parkster AB:s övriga invändningar mot EasyPark AB:s anbud.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (KR-01).

I avgörandet har deltagit kammarrättslagmannen Johan Sanner (ordförande, skiljaktig), kammarrättsrådet Roger Petersson (referent) och kammarrättsrådet Eva Römbo.

Föredragande har varit föredragande juristen Jennie Wenneberg.

Johan Sanners skiljaktiga mening

Till skillnad mot majoriteten instämmer jag i förvaltningsrättens bedömning att det inte är oproportionerligt att utesluta EasyPark AB:s anbud med hänvisning till uppställt språkrav. Det förhållandet att bolaget gett in den aktuella engelskspråkiga broschyren under upphandlingsförfarandet kan enligt min uppfattning inte tolkas på något annat sätt än att det skett i syfte att uppfylla förfrågningsunderlaget. Med hänsyn härtill och med instämmande i förvaltningsrättens skäl i övrigt anser jag därför att EasyPark AB:s överklagande ska avslås.



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**

Avd. 3

DOM
2026-02-20
Meddelad i Göteborg

Mål nr
13165-25

SÖKANDE

Parkster AB, 556862-5841

Ombud: DD

MOTPARTER

1. EasyPark AB, 556626-7893

Ombud: AA, BB och CC

2. Västra Götalandsregionen

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, förkortad LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och beslutar att Västra Götalandsregionens upphandling ”Telefonparkering- och felanmälsystem för VGR:s parkeringsverksamhet”, dnr SFSS 2025-01084, inte får avslutas förrän rättelse har gjorts genom ny anbudsutvärdering. Vid den anbudsutvärderingen ska anbudet från EasyPark AB inte beaktas.

Avgörandet är elektroniskt undertecknat

Besöksadress
Sten Sturegatan 14
Telefon
031 - 732 70 00

Öppettider
måndag–fredag
08:00–16:00

Postadress
Box 53197
400 15 Göteborg

E-post
forvaltningsrattenigoteborg@dom.se
Webbplats
www.forvaltningsrattenigoteborg.domstol.se

BAKGRUND

Västra Götalandsregionen (VGR) genomför en upphandling av *Telefon-parkerings- och felanmälsystem för VGR:s parkeringsverksamhet, Dnr. SFSS 2025-01084*.

Av tilldelningsbeslut den 29 oktober 2025 framgår att EasyPark AB (EasyPark) vunnit upphandlingen.

Det förvaltningsrätten ska pröva i detta mål är om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på de grunder som Parkster AB (Parkster) anför.

YRKANDEN M.M.**Parksters ansökan**

Parkster ansöker om överprövning och yrkar i första hand att förvaltningsrätten beslutar att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny anbudsutvärdering genomförs vid vilken EasyParks anbud inte beaktas. I andra hand yrkas att förvaltningsrätten förordnar att upphandlingen ska rättas på så sätt att anbudet från EasyPark tilldelas lägre poäng och därmed erhåller en högre jämförelse-summa. I tredje hand yrkas att upphandlingen ska göras om. Parkster anför bland annat följande.

EasyPark har till sitt anbud bifogat delar som är avfattade på engelska, varför deras anbud inte uppfyller kravet på att anbudet ska vara avfattat på svenska. Anbudet skulle därmed ha diskvalificerats. Därtill är EasyParks åberopade referensuppdrag utförda av ett annat bolag än EasyPark och anbudet innehåller inget åtagande från något annat företag eller något annat som utvisar att de kommer att förfoga över något annat bolags resurser när avtalet ska fullgöras. ”Arrive” är ett varumärke som innefattar en större mängd olika bolag. För den

händelse det ändå skulle anses vara ett moderbolag kan konstateras att något åtagande som utvisar att EasyPark kommer att förfoga över detta bolags resurser när avtalet ska fullgöras inte finns. EasyPark uppfyller därför inte kravet på angivande av referensuppdrag och skulle ha diskvalificerats. EasyPark har inte redogjort för kundtjänstens arbete avseende kvalitet, svarstider och bemötande, varför de inte uppfyller kravet och skulle därför ha diskvalificerats. Vidare finns det felaktigheter i poängsättningen. Det har även funnits en dold otydlighet i förfrågningsunderlaget som medfört att Parkster har uppgett att det inte uppfyllt bör-krav som de i själva verket har uppfyllt. Bolagets anbud skulle vid en korrekt anbudsutvärdering ha bedömts vara det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet och tilldelats kontrakt, varför de lidit skada.

Angående språkravet är det i förfrågningsunderlaget tydligt att anbudet ska vara avfattat på svenska. Trots detta har EasyPark bifogat ett 24 sidor långt dokument benämnt "Arrive – Together we make cities more livable" som i sin helhet är avfattat på engelska. EasyPark uppfyller därmed inte upphandlingens krav, varför det skulle ha diskvalificerats. I nuvarande upphandling noteras att det varken i förfrågningsunderlaget eller i redovisade frågor och svar anges något undantag från språkravet för efterfrågade eller ej efterfrågade handlingar, varför anbudet i sin helhet måste vara avfattat på svenska. Det är inte fråga om någon enskild kortare lydelse eller på annat sätt försumbar del av anbudet, utan tvärtom en högst betydande del av anbudet som inte uppfyller språkravet. VGR påstår att den del av anbudet som inte uppfyller språkravet är att betrakta som en presentations- eller reklamfolder som inte behöver tillmätas någon betydelse. Påståendet är felaktigt och saknar stöd i rättspraxis. En sådan inställning utgör per definition att möjligheten att bedöma innehållet i anbud och behandla anbudsgivare på ett likvärdigt sätt omöjliggörs. Att språkravet inte kan anses omfatta anbudet är en tolkning som helt saknar stöd i såväl innehållet i förfrågningsunderlaget som av relevanta tolkningsprinciper. Dokumentet liksom övriga dokument är en del av anbudet och omfattas av

upphandlingens krav. Dokumentet är benämnt "Arrive –Together we make cities more livable" och EasyPark har för båda de referensuppdrag som åberopats angett "Arrive" som namn på det företag som utfört uppdraget.

EasyPark har angett "Arrive" som namn på det företag som utfört referensuppdrag. Anbudet innehåller dock inget åtagande från något annat företag eller annat underlag som utvisar att EasyPark kommer att förfoga över något annat bolags resurser när avtalet ska fullgöras. För det fall det rätteligen var EasyPark som utfört referensuppdraget är referensbilagan felaktigt ifylld.

VGR har således agerat i strid med LOU och tillämpliga upphandlingsrättsliga principer genom att godta anbudet från EasyPark. Eftersom bolaget, som kom på andra plats i utvärderingen, hade tilldelats upphandlingens kontrakt, har de därmed lidit skada av felet.

Förvaltningsrätten har avslagit yrkanden från Parkster om muntlig förhandling och vittnesförhör.

VGR:s inställning

VGR anser att ansökan ska avslås och anför i de delar som gäller språkravet och "Arrive" bland annat följande.

De har inte agerat i strid med de grundläggande principerna i LOU eller mot någon annan bestämmelse. Med språkravet i förfrågningsunderlaget menas att anbudet ska vara avfattat på svenska samt att dialogen under avtalstiden ska ske på svenska. EasyPark har författat sitt anbud på svenska och även bifogat efterfrågade bilagor på svenska. Förutom detta har EasyPark valt att bifoga en bilaga, som inte finns efterfrågad i upphandlingsdokumenten, som är författad på engelska. Denna bilaga är att betrakta som en presentations- eller reklamfolder utan någon betydelse för vare sig kravuppfyllnad eller vad som i

övrigt ingetts med deras anbud. Det ska även förtydligas att det i det aktuella kravet bara anges att språket under upphandlingen och genomförandet ska vara på svenska, vilket kan anses utelämnat krav på språket i anbudet. EasyPark uppfyller därmed språkravet och VGR har därför inte haft skäl att diskvalificera dem på den grunden att eventuellt extra ingivna handlingar, som inte hanteras i samband med kvalificering och utvärdering, inte följer det ordningskrav som uttrycks.

Gällande referensuppdrag har EasyPark fyllt i "Arrive" som namnet på det företaget som utfört nämnda uppdrag. VGR har sedan tidigare kännedom om att EasyPark har förvärvat Flowbird Group och i samband med detta bildat moderbolaget Arrive, där EasyPark ingår. Att EasyPark har angett koncernen som anbudsgivare i det uppdrag som återopas som referensuppdrag är inte detsamma som att de skulle ha återopat annan leverantörs kapacitet. "Arrive" utgör ett varumärke under vilket EasyPark verkar och är inte någon juridisk person separerad från EasyPark som har ett eget organisationsnummer. Referensuppdraget är således utfört av EasyPark som därmed har uppfyllt kravet rörande teknisk och yrkesmässig kapacitet, varför deras anbud inte ska diskvalificeras.

EasyParks inställning

EasyPark anser att ansökan ska avslås och anför i de delar som gäller språkravet och "Arrive" bland annat följande.

Upphandlingsdokumenten innehåller inget obligatoriskt krav på att anbudet ska vara avfattat på svenska, utan bolaget har avsiktligt eller omedvetet tolkat in ett sådant krav och en sådan innebörd. Det framgår inte av ordalydelsen i upphandlingsdokumenten, gällande språkravet, att denna tar sikte på anbudet. Av kravets ordalydelse framgår klart och tydligt att kommunikation under upphandlingsprocessen, så som anbudspresentationen, förtydliganden i "Frågor

och svar”, tilldelningsbeslut, samt kommunikation under genomförandet av kontraktet ska ske på svenska. Några språkrav uppställs inte i förhållande till anbudet och dess innehåll. Om bolaget haft någon osäkerhet kring skrivningen, skulle de ha ställt en fråga till VGR, och inte valt att avvakta utgången av upphandlingen. Det framgår inte heller att aktuell skrivning är ett så kallat skakrav, i sådana fall hade det funnits ett ”ska” i ordalydelsen, varför det närmast får uppfattas som en informationspunkt från VGR eller på sin höjd ett önskemål. Ett anbud som innehåller ord på annat språk kan alltså inte leda till att anbudet förkastas. Det strider inte mot villkoren i upphandlingsdokumenten att bifoga en handling till anbudet som inte är på svenska.

Om det anses att upphandlingsdokumenten inte kan ges en annan innebörd än att det uppställts ett obligatoriskt krav att anbudet skulle vara avfattet på svenska, vore det oproportionerligt att förkasta anbudet i förhållande till ett sådant krav. Det rör sig om en handling som inte är efterfrågad av VGR och därför är oväsentlig för anbudet. Handlingen har endast bifogats som generell information om EasyParks verksamhet, och kan betraktas samt uppfattas som reklam. Den är överhuvudtaget inte nödvändig och inte heller åberopad för uppfyllandet av något obligatoriskt krav eller annan anbudsförutsättning. Den ska betraktas som överskottsinformation och inte som en del av anbudet. VGR har därmed varken behövt beakta eller faktiskt beaktat handlingen inom ramen för anbudsprövningen.

Gällande referensuppdrag är ”Arrive” ingen separat juridisk person, utan ett varumärke och en firma som är synonymt med EasyPark. ”Arrive” är ett företagsnamn som EasyPark verkar under, varför EasyPark inte behöver eller kan åberopa någon kapacitet från detsamma. Detta eftersom varumärket inte utfört något referensuppdrag och därtill inte kan ställa någon kapacitet till EasyParks förfogande, varför anbudet är korrekt utformat. Den som utfört referensuppgifterna är EasyPark. Det är inte EasyPark som fyllt i blanketten i denna del, utan VGR genom angiven medarbetare. EasyPark har inom ramen

för ett tillåtet förtydligande bekräftat för VGR att ”Arrive” är synonymt med EasyPark och att det är de sistnämnda som utfört referensuppdragen. Det är fortfarande EasyPark som varit avtalspart. Det framgår inte heller i upphandlingsdokumenten att det rör sig om ett ska-krav.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser m.m.

En upphandlande myndighet ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (19 kap. 2 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon bestämmelse i LOU eller någon unionsrättslig bestämmelse om upphandling och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (20 kap. 6 § första stycket LOU).

Förvaltningsrättens prövning är en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot principerna för upphandling eller någon annan bestämmelse i LOU. I mål om överprövning gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig, på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter som denne grundar sin talan på (se Högsta förvaltningsdomstolens avgöranden i RÅ 2009 ref. 69 och HFD 2023 ref. 44 p. 14 f).

Högsta förvaltningsdomstolen har i avgörandet HFD 2016 ref. 37 uttalat bland annat följande. I en upphandling utgör upphandlingsdokumenten en central del av förfarandet. En förutsättning för att underlaget ska kunna fylla sin

konkurrensuppsökande funktion är att potentiella leverantörer kan vara säkra på att obligatoriska krav som ställs i underlaget upprätthålls under hela förfarandet. När en upphandlande myndighet har kommit fram till att en viss uppgift eller ett visst bevis måste finnas i anbudet och därför ställt ett obligatoriskt krav, ska potentiella leverantörer kunna utgå ifrån att kravet är så viktigt att den som anser sig inte kunna, eller inte vilja, uppfylla kravet avstår från att lämna ett anbud.

Förvaltningsrättens bedömning

Bolaget har bl.a. anfört att EasyPark inte uppfyller språkravet i upphandlingen. Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att det i upphandlingsdokumentet under rubriken ”Anbudets form, innehåll samt avlämnande” framgår att ”Språk under upphandling och genomförande är svenska.”. Att det finns ett krav på att språket under upphandling och genomförande är svenska får enligt domstolens mening anses vara tydligt angivet och det uppfyller den förutsebarhet som krävs för att anbudsgivare ska kunna lämna konkurrenskraftiga bud. Språkravet i sig kan inte anses vara oproportionerligt eftersom det får anses syfta till att möjliggöra en korrekt utvärdering av anbudet. Ett avsteg från språkravet skulle därför vara i strid med principen om likabehandling (jfr Kammarrätten i Sundsvalls dom den 16 juli 2021 i mål nr 275-21).

EasyPark har i sitt anbud bifogat en reklam- eller presentationsfolder på 24 sidor som i sin helhet är skriven på engelska. Förvaltningsrätten konstaterar att språkravet behandlas under rubriken ”Anbudets form, innehåll samt avlämnande” i upphandlingsdokumentet och att det inte angetts några undantag. Språkrav får därför anses omfatta bl.a. anbud och till det tillhörande bilagor. Samtliga handlingar som EasyPark har gett in i samband med anbudet ska således anses vara en del av anbudet, oavsett om VGR efterfrågat den specifika handlingen (jfr Kammarrätten i Stockholms dom den 28 februari

2014 i mål nr 7483-13), varför samtliga bifogade handlingar också ska omfattas av nämnt språkrav. EasyParks anbud uppfyller därmed inte det språkrav som ställts i upphandlingen, vilket talar för att anbudet ska förkastas.

Även om anbudet inte uppfyller språkravet måste diskvalificering av anbudet vara proportionerlig. Att en handling eller uppgift som inte är relevant för upphandlingen och därmed är av oväsentlig betydelse för bedömningen av anbudet, skulle anses omfattas av det obligatoriska språkravet med följd att leverantören utesluts, är inte förenligt med proportionalitetsprincipen (jfr Kammarrätten i Göteborgs dom den 10 november 2020 i mål nr 5727-20 – 5228-20 och Kammarrätten i Sundsvalls dom den 9 december 2019 i mål nr 2502-19).

Enligt domstolens mening saknar inte av EasyPark inlämnad handling på engelska relevans för det föremål som upphandlas. Vid denna bedömning har det beaktats att nämnda handling innehåller information om "Arrive" som EasyPark nämnt i kravuppfyllnaden avseende referensuppdrag. Mot denna bakgrund är det inte oproportionerligt att förkasta EasyParks anbud med hänvisning till uppställt språkrav.

Sammanfattningsvis har VGR agerat i strid med reglerna i LOU och principen om likabehandling när EasyParks anbud har beaktats. VGR har i tilldelningsbeslutet rangordnat bolaget som nummer två efter EasyPark. Bolaget har därför lidit skada av att EasyParks anbud utvärderats. Det finns därför redan på grund av ovan nämnda skäl kopplade till språkravet anledning att ingripa mot upphandlingen och besluta att den inte får avslutas förrän rättelse har gjorts genom ny anbudsutvärdering, varvid anbudet från EasyPark inte ska beaktas. Förvaltningsrätten finner vid denna bedömning inte anledning att pröva övriga invändningar som Parkster framfört mot upphandlingen. Förvaltningsrätten bifaller således Parksters ansökan.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (FR-05)

Sara Westerberg
Rådman

Föredragande i målet har varit föredragande juristen Fuad Heydarov.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.



Hur man överklagar

KR-01

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga det till Högsta förvaltningsdomstolen. Överklagandet ska skickas till kammarrätten. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet.

I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen senast den dag tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen är en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Prövningstillstånd i Högsta förvaltningsdomstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta förvaltningsdomstolen ska pröva ett överklagande. Högsta förvaltningsdomstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rätts-tillämpningen att överklagandet prövas, eller
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning eller

att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller kammarrättens beslut. Det är därför viktigt att du i överklagandet tar med allt som du vill föra fram.

Så här gör du

1. Skriv kammarrättens namn, målnummer och beslutsdatum.
2. Förklara vilken ändring du vill ha och varför du tycker att beslutet ska ändras.
3. Förklara varför du anser att Högsta förvaltningsdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövnings-tillstånd ovan).
4. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Bifoga de skriftliga bevis du hänvisar till om de inte redan finns i målet.
5. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om hur domstolen kan nå dig: e-postadresser, postadresser, och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till kammarrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Kammarrätten kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet, och då står kammarrättens beslut fast.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar kammarrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta förvaltningsdomstolen.

Har du tidigare fått handlingar med förenklad delgivning kan även Högsta förvaltningsdomstolen skicka handlingar på detta sätt.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med kammarrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.