



KLAGANDE

Region Uppsala

Ombud: regionjurist Carl Martin Gölstam

MOTPART

Medlo AB, 559116-5526

Ombud: advokat Linus Lundberg och biträdande jurist Nadja Nordlund

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Uppsalas dom den 25 februari 2025
i mål nr 7808-24, se bilaga A

SAKEN

Offentlig upphandling

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten bifaller överklagandet och upphäver förvaltningsrättens dom
i den del som avser anbudet från Avoki Solutions AB.

Avgörandet är elektroniskt undertecknat

Dok.Id 687843

Postadress
Box 2302
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 5

Telefon
08-561 690 00

E-post: kammarrattenistockholm@dom.se
www.domstol.se/kammarratten-i-stockholm/

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

YRKANDEN M.M.

Region Uppsala yrkar att förvaltningsrättens dom ska upphävas och att ansökan om överprövning från Medlo AB ska avslås. Regionen för fram bl.a. följande. Rätten att åberopa ett annat företags kapacitet är central inom offentlig upphandling och får endast begränsas i undantagssituationer. Hindret att åberopa annans kapacitet vid certifiering av kvalitets- och miljöledningssystem, som tar sikte på hela anbudsgivarens verksamhet, bör inte utvidgas till andra former av certifiering såsom ISO 27001. Avoki Solutions AB har uppfyllt upphandlingens kvalificeringskrav för informationssäkerhet genom att åberopa ett annat företags kapacitet. Avoki kommer inte att hantera några personuppgifter. Informationssäkerhet gäller endast ett visst slags verksamhet och anbudsgivaren bör i sådana fall kunna åberopa annat företags kapacitet. Tidigare avgöranden från kammarrätterna tar inte sikte på denna situation.

Medlo AB anser att överklagandet ska avslås och för fram bl.a. följande. Möjligheten att åberopa annan aktörs kapacitet kan begränsas. Ett tydligt exempel på när så är fallet är när krav av individuell eller organisations- och verksamhetsspecifik karaktär endast kan uppfyllas av anbudsgivaren själv. Det är till exempel inte tillåtet att åberopa ett annat företags kvalitets- och miljöledningssystem eftersom ledningssystem utarbetas individuellt för det enskilda företaget. Det är därför endast detta företag som kan anses vara bundet av ledningssystemet. Krav på ledningssystem utgör även ett kvalitetskrav och inte ett krav att inneha viss kapacitet för att utföra en tjänst. Det är inte heller tillåtet att åberopa annans kapacitet för att uppfylla krav om att inneha ISO-certifiering då den är exklusiv för det företag som innehar certifieringen. Det saknas anledning att göra avsteg från detta i aktuellt fall enbart av den anledningen att den certifiering som avses är ISO 27001. Det är tydligt att det åberopade företaget inte kommer att utföra hela uppdraget som upphandlingen avser. Avoki kommer att utföra delar av uppdraget och då behandla information och personuppgifter. Därtill utgör

aktuellt krav inte ett kvalificeringskrav utan ett krav på föremålet för upphandlingen som annans kapacitet inte kan åberopas för.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Frågan i målet är om Avoki genom att åberopa Bemalong AB:s tekniska och yrkesmässiga kapacitet har uppfyllt det obligatoriska kravet i punkt 2.11.1 i Kravspecifikationen på att inneha ISO 27001-certifiering för informationssäkerhet.

En leverantör får för ett visst kontrakt åberopa andra företags kapacitet för att uppfylla krav som avser bl.a. teknisk och yrkesmässig kapacitet (14 kap. 6 § lagen [2016:1145] om offentlig upphandling, LOU). Krav på teknisk och yrkesmässig kapacitet får innebära att leverantören ska förfoga över nödvändiga personalresurser och tekniska resurser samt ha sådan erfarenhet som behövs för att kontraktet ska kunna fullgöras enligt en ändamålsenlig kvalitetsstandard (14 kap. 5 § LOU). Det är endast i undantagsfall som möjligheten till åberopande av annat företags kapacitet får begränsas (Svm Costruzioni 2 SpA och Mannocchi Luigino DI, C-94/12, EU:C:2013:646, punkterna 35 och 36).

Kammarrätten anser att kravet på certifiering för informationssäkerhet utgör ett kvalificeringskrav och att det avser det som upphandlas. Det får även ses som ett sådant krav på teknisk och yrkesmässig kapacitet som avses i 14 kap. 6 § LOU. Vad Medlo har fört fram om bl.a. kvalitetskrav och kravets placering medför ingen annan bedömning. Det har inte förts fram att regionen särskilt undantagit rätten att åberopa annat företags kapacitet avseende kravet. Det har inte heller i övrigt kommit fram att det skulle vara fråga om en sådan undantagssituation där ett annat företags kapacitet inte får åberopas.

Kammarrätten anser alltså att Avoki har haft rätt att åberopa Bemalongs yrkesmässiga och tekniska kapacitet för att uppfylla kravet på certifiering för informationssäkerhet i punkt 2.11.1 i Kravspecifikationen. Genom detta åberopande har Avoki uppfyllt upphandlingens krav på certifiering för informationssäkerhet. Vad Medlo har fört fram om att även Avoki kommer att behandla personuppgifter medför ingen annan bedömning. Skäl för att utesluta Avoki på denna grund finns därför inte heller. Regionen har alltså rätteligen kvalificerat och därefter antagit anbudet från Avoki. Överklagandet ska därför bifallas och förvaltningsrättens dom upphävas i den del som avser anbudet från Avoki.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (KR-09).

I avgörandet har deltagit lagmannen Eva Lindeblad (ordförande), kammarrättsrådet Magnus Schultzberg (referent) och kammarrättsrådet Petra Jansson.

Föredragande har varit fiskalen Niclas Lundgren.



SÖKANDE

Medlo AB, 559116-5526

Ombud: Advokat Linus Nilsson

MOTPARTER

1. Region Uppsala
2. Inkopio AB, 556974-2108
3. Avoki Solutions AB, 556483-4371

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller ansökan på så sätt att Region Uppsalas upphandling bemanningssystem för avrop av hyrpersonal, dnr UPPH2024-00266, ska rättas genom att ny utvärdering ska genomföras. I denna ska anbudet från Inkopio AB inte anses uppfylla kravet i 3.10 i de administrativa föreskrifterna om att bifoga intyg från underleverantör. I utvärderingen ska inte heller Avoki Solutions AB anses uppfylla kravet på att inneha certifiering av informationssäkerhet.

Avgörandet är elektroniskt undertecknat

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Region Uppsala har genomfört en upphandling av bemanningssystem för avrop av hyrpersonal, dnr UPPH2024-00266. I tilldelningsbeslut den 25 november 2024 har leverantören Avoki Solutions AB (Avoki) antagits. Bolaget Inkopio AB (Inkopio) hade näst lägst jämförelsevärde och Medlo AB (Medlo) hade tredje lägst jämförelsevärde.

Medlo ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att det genomförs en ny utvärdering utan beaktande av de anbud som lämnats av Avoki och Inkopio. Medlo yrkar även att förvaltningsrätten ska inhämta och granska handlingar från Inkopio och Avokis anbud. Regionen skulle rätteligen ha beslutat att tilldela kontraktet till Medlo eftersom varken Avoki eller Inkopio uppfyller samtliga obligatoriska krav som ställts i upphandlingen. Deras anbud skulle därför ha förkastats och kontraktet tilldelats Medlo.

Region Uppsala (regionen) bestrider ansökan på den grunden att upphandlingen är genomförd i enlighet med LOU och med iakttagande av de grundläggande principerna enligt 4 kap. 1 § LOU. Medlo har inte lidit, eller riskerat att lida, någon skada i upphandlingen.

Inkopio har beretts tillfälle att yttra sig i målet och för fram att ansökan ska avslås och att Inkopios anbud ska bedömas uppfylla samtliga krav. Regionen har gjort en korrekt och objektiv bedömning av anbudet.

Avoki har beretts tillfälle att yttra sig i målet och för fram att eftersom Avoki har uppfyllt samtliga obligatoriska krav i upphandlingen har regionen korrekt tilldelat Avoki kontraktet.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Rättsliga utgångspunkter

Upphandlande myndigheter ska enligt 4 kap. 1 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 20 kap. 6 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Uppfyller Avoki kravet angående underleverantör?

Medlo för fram i huvudsak följande i denna del. Avoki har inte uppfyllt kravet i 3.10 eftersom det inte har bifogats ett intyg från Bemalongs serverleverantör, Google, som är specifikt för upphandlingen. Det framgår inte heller av bifogat ramavtal att serverleverantören förbinder sig att utföra uppdraget i enlighet med upphandlingens obligatoriska krav. Regionen har under upphandlingen genom frågor och svar förtydligat att server- eller hostingleverantör utgör en *underleverantör* i upphandlingen och vid tillämpningen av 3.10. Det saknar betydelse om den underleverantören tillhandahåller ”server” och/eller ”hosting”. Av kravet i 3.10 framgår att alla aktörer som tillhandhåller server/hosting är att betrakta som underleverantörer i upphandlingen. Detta gäller oavsett vems server- eller hostingleverantör det är eller i vilket led i leverantörskedjan det aktualiseras. Avoki har under handläggningen gett in ett intyg där Avoki intygar att Bemalong har en överenskommelse med Google. Intyget ska vara utfärdat av Google, vilket det inte är och det utgör också en otillåten komplettering av Avokis anbud.

Regionen för fram i huvudsak följande i denna del. Av kravet kan slutsatsen dras att en anbudsgivares underleverantör av hosting och servrar omfattas av intygskravet. Avoki har gett in ett sådant intyg från sin hostingleverantör, Bemalong. Bemalong har åtagit sig att under hela avtalstiden leverera molntjänst för att uppdraget ska kunna fullgöras. Google är alltså inte serverleverantör i Avokis anbud, utan det är Bemalong. Det finns inga sakliga skäl att tolka kravet på intyg i 3.10 på så sätt att det även ska utvidgas till underleverantörers underleverantör och det skulle också vara i strid med proportionalitetsprincipen. Regionen har således inte i upphandlingen ställt något krav på utfärdat intyg från hostingleverantörens hostingleverantör. När det gäller systemunderleverantörens hostingleverantör har dock regionen senare i upphandlingen, under Frågor och svar, ställt upp ett krav på att anbudsgivaren (om så erfordras) ska kunna lämna intyg. Avoki har uppfyllt kravet genom att intyga att Bemalong har en överenskommelse med Google.

Avoki för fram följande i denna del. Enligt punkt 3.10 ska anbudsgivaren ange sina underleverantörer och bifoga ett intyg där underleverantören förbinder sig att genomföra uppdraget. Avoki har uppfyllt detta genom att ange Bemalong som sin underleverantör samt bifoga ett intyg från Bemalong där de förbinder sig att genomföra uppdraget. Google Cloud är inte Avokis underleverantör i upphandlingen.

Förvaltningsrättens bedömning

Det är ostridigt mellan parterna att det standardavtal som Avoki har gett in från Google inte uppfyller kraven som ställts i upphandlingen på ett intyg från underleverantör. Enligt förvaltningsrätten finns det därför inte heller skäl att begära in detta intyg från regionen, så som Medlo har begärt att förvaltningsrätten ska göra. Det förvaltningsrätten i stället har att pröva är om ett sådant intyg – det vill säga intyg från underleverantörens hosting- eller

serverleverantör – har varit obligatoriskt att ge in för att uppfylla kraven i upphandlingen.

Det aktuella kravet (3.10) lyder i relevanta delar enligt följande.

Underleverantörer får användas. Antagen anbudsgivare ska tillse att dessa uppfyller i denna upphandling ställda krav under hela avtalsperioden. I anbudet ska anbudsgivaren bifoga ett intyg från tilltänkt underleverantör där denne förbinder sig att genomföra uppdraget. [...] Med underleverantör menas den underleverantör som direkt medverkar till fullgörandet av kontraktet. I detta sammanhang bedömer Regionen att "servern" utgör en central del av tjänsten, och anser därför att leverantörer av hosting och servrar är underleverantörer.

Enligt förvaltningsrätten framgår i kravet klart och tydligt att det med underleverantör menas den underleverantör som *direkt* medverkar till fullgörandet av kontraktet och att leverantörer av hosting och servrar är att betrakta som underleverantörer.

Under frågor och svar som ställts under upphandlingen har regionen på fråga 1 svarat att en systemunderleverantör behöver ange sin serverleverantör som underleverantör, eftersom leverantörer av hosting och servrar är underleverantör i denna upphandling.

I en senare fråga och svar (fråga 30) har regionen uppgett att om underleverantören *endast* nyttjas för lagring, server, hosting av systemet så ska anbudsgivaren kunna intyga att underleverantören och underleverantören av *system* har en överenskommelse av tjänsten.

Svaret på fråga 30 avser därmed krav på intyg i en något annan situation än den i 3.10 eftersom fråga 30 avser situationen när underleverantören *endast* nyttjas för lagring, server, hosting av systemet. Det finns heller inga motsägelser mellan kravet i 3.10, fråga 1 och fråga 30. Enligt förvaltningsrätten bedömning är det därför inte så, som Medlo gjort gällande, att alla aktörer som

tillhandhåller server eller hosting är att betrakta som underleverantörer i upphandlingen och därmed omfattas av kravet i 3.10.

Förvaltningsrätten kan vidare konstatera att Medlo inte har kunnat visa att Google inte endast ska användas för lagring, server eller hosting av systemet. Avoki har därför inte haft någon skyldighet att i samband med anbudet ge in ett intyg från Google. Regionen har därför inte haft något skäl att förkasta Avokis anbud på denna grund.

Regionen har under handläggningen i förvaltningsrätten begärt in ett intyg från Avoki där Avoki intygar att Bemalong har en överenskommelse med Google om hosting. Förvaltningsrätten konstaterar att det i svaret på fråga 30 inte har tillkommit något obligatoriskt krav i upphandlingen på att ett sådant intyg ska ges in i samband med anbudet, i motsats mot vad Medlo hävdar. Enligt förvaltningsrätten måste svaret förstås så att det är ett intyg som först *på begäran* ska ges in. Det står också klart av svaret på frågan att det är anbudsgivaren som ska intyga detta och inte underleverantören. Avoki har därmed gjort det som ålegat dem i denna del. Det saknas därför också skäl att pröva Medlos invändning att intyget som Avoki gett in är en otillåten rättelse.

Har Avoki uppfyllt kravet på certifiering av informationssäkerhet?

Följande är ostridigt i målet. Avoki har åberopat Bemalongs yrkesmässiga kapacitet vad gäller informationssäkerhet. Bemalong innehar den kravställda certifieringen, ISO 27001, och uppfyller därför kravet. Avoki innehar *inte* den efterfrågade certifieringen och har heller inte svarat på de frågor som krävts för den som saknar certifieringen. Frågan i målet är därför om Avoki kan uppfylla kravet på certifiering genom att åberopa Bemalongs kapacitet.

Medlo för fram i huvudsak följande i denna del. I praxis är det tydligt vad som utgör gällande rätt i detta avseende. Det är inte tillåtet att åberopa annat

företags, eller underleverantörs, kapacitet för att uppfylla obligatoriska krav om att anbudsgivaren ska inneha certifiering m.m. Detta beror på att en sådan certifiering är individuell. Det saknar betydelse vilken ISO-standard som certifieringen avser eftersom samma grundläggande principer föreligger vid certifiering enligt alla ISO-standarder. Avoki har därför inte uppfyllt samtliga obligatoriska krav och det strider mot principen om likabehandling att regionen har utvärderat Avokis anbud.

Regionen för fram i huvudsak följande i denna del. Enligt 14 kap. 6 § LOU får en leverantör åberopa andra företags yrkesmässiga kapacitet för att uppfylla krav under förutsättning att den vars kapacitet åberopas också utför själva tjänsten. I det upphandlade kontraktet kommer Avoki inte hantera någon information, utan den hanteras endast av Bemalong. Bemalongs certifiering avser endast en del av uppdraget, nämligen hanteringen av personuppgifter. Praxis från kammarrätten avser rätten att åberopa annans kapacitet avseende kvalitetsledningssystem. Det följer inte av praxis att en leverantör aldrig skulle få åberopa annat företags kapacitet med stöd av dess certifiering. Rätten att åberopa annans kapacitet är central för offentlig upphandling. Denna rätt kan inte utan vidare begränsas bl.a. eftersom det har ett gränsöverskridande intresse att den upprätthålls. Kravet på informationssäkerhet kan med fördel uppfyllas genom att anbudsgivaren åberopar underleverantörs kapacitet och lägger ut den del av uppdraget som avser informationshantering på underleverantören. Det är därför inte sakligt motiverat att begränsa Avokis rätt att åberopa Bemalongs kapacitet på den grunden att Bemalong är certifierad. Hade regionen gjort det hade regionen brutit mot LOU och de upphandlingsrättsliga principerna.

Avoki för fram i huvudsak följande i denna del. Avoki har åberopat Bemalongs tekniska och yrkesmässiga kapacitet, och det är Bemalong som i sin helhet kommer att utföra det uppdrag som upphandlingen avser. Det är självklart att relevansen ligger hos den part som faktiskt utför uppdraget, och regionen har gjort en både uppenbar och korrekt tolkning. Bemalong sköter hela uppdraget

som upphandlingen avser och därmed alla bitar som avser det säkerhetskritiska. Det är etablerad praxis inom LOU att en leverantör kan samarbeta med en underleverantör för att uppfylla upphandlingens krav. Krav på att en anbudsgivare själv ska uppfylla vissa kvalifikationer får endast ställas i undantagsfall.

Förvaltningsrättens bedömning

Möjligheten att åberopa annans kapacitet är en central princip inom upphandlingsrätten. I praxis har däremot denna möjlighet begränsats när det handlat om kvalitets- och miljöledningssystem utifrån att detta anses vara ett kvalitetskrav och inte ett kapacitetskrav (Kammarrätten i Göteborg mål nr 3914-14, Kammarrätten i Sundsvall mål nr 573-576-18 samt 569-572-18).

Kammarrätten i Göteborg (mål nr 3914-14) har framhållit att det inte går att åberopa ett annat företags kvalitets- och miljöledningssystem eftersom dessa utarbetas individuellt för det enskilda företaget och att det därför endast är detta företag som kan anses vara bundet av de aktuella systemen. Kammarrätten uttalade vidare att kravet att anbudsgivaren ska ha sådana system utgör ett kvalitetskrav och innebär inte att denna ska ha en viss kapacitet för att utföra tjänsten. Att det i upphandlingen var tillåtet att åberopa annat företags resurser och kapacitet ändrade inte bedömningen.

Av praxis framgår alltså att ett kvalitets- och miljöledningssystem är ett sådant kvalitativt krav som bara kan uppfyllas av den som innehar systemet. I dessa fall kan därför inte annans kapacitet åberopas i enlighet med 14 kap. 6 § LOU. En certifiering, liksom kvalitets- och miljöledningssystem, är exklusiv för det företag som innehar den och enligt förvaltningsrätten saknas det anledning att göra skillnad på kvalitets- och miljöledningssystem och den i målet aktuella certifieringen, ISO 27001. Att det är Bemalong, enligt regionen, som ska utföra den del av uppdraget som kräver certifieringen ändrar inte rättens bedömning.

Detta eftersom Kamrarrätten i Sundsvall i mål nr 573-576-18 tagit ställning till en liknande situation men ändå bedömt att ett bolag inte kan åberopa underleverantörens certifiering eftersom den är individuell och utgör ett kvalitetskrav. Mot den bakgrunden saknas anledning att ta ställning till om det är Avoki eller Bemalong som kommer att hantera personuppgifterna.

Eftersom förvaltningsrätten bedömt att Avoki inte haft rätt att åberopa Bemalongs certifiering för att uppfylla kravet på informationssäkerhet i upphandlingen har Avoki inte uppfyllt ett av upphandlingens obligatoriska krav. Avoki skulle därför rätteligen ha uteslutits ur upphandlingen.

Uppfyller Inkopio kravet avseende underleverantör?

Medlo för fram i huvudsak följande i denna del. Inkopio har för att uppfylla kravet i 3.10 bifogat en handling som benämnts ”Bevis, underleverantör”.

Detta är ett ramavtal som inte kan utgöra ett intyg om att fullgöra uppdraget som upphandlingen avser. Ramavtalet är signerat den 3 april 2024. Vid denna tidpunkt hade upphandlingen inte annonserats, vilket innebär att det aktuella ramavtalet inte har någon koppling till upphandlingen. Intyget kan därför omöjligen vara baserat på eller omfatta de obligatoriska krav och villkor som ställts i upphandlingen.

Regionen för fram att regionen inte har några invändningar i sak mot talan såvitt gäller Inkopios bifogade intyg.

Inkopio för fram i huvudsak följande i denna del. Det bifogade ramavtalet fastställer tydligt de relevanta åtagandena från bolagets underleverantör. Ramavtalet är tillräckligt tydligt för att styrka att underleverantören kommer att fullgöra uppdraget enligt upphandlingens krav. Att avtalet är signerat före upphandlingens annonserande påverkar inte dess giltighet. Det centrala är att

avtalet omfattar de åtaganden som krävs för att uppfylla kraven i 3.10, vilket det gör.

Förvaltningsrättens bedömning

I det aktuella kravet (3.10, se utdrag ovan) framgår tydligt att intyget ska vara från en underleverantör där denna förbinder sig att genomföra uppdraget. Det är ostridigt att Inkopio har gett in ett ramavtal som är signerat innan upphandlingen annonserats. Avtalet kan därför inte anses uppfylla kravet på att innehålla en förbindelse om att genomföra uppdraget som den senare annonserade upphandlingen avser. Inkopio har därmed inte uppfyllt ett obligatoriskt krav och skulle rätteligen ha uteslutits ur upphandlingen.

Medlo har även fört fram att Inkopio inte uppfyller kravet avseende referensuppdrag genom att ange en bank som referensuppdrag. Eftersom förvaltningsrätten bedömt att Inkopios anbud skulle ha förkastats eftersom anbudet inte uppfyllt kravet i 3.10 saknas skäl att pröva även denna grund.

Har Medlo lidit eller riskerat att lida skada till följd av bristerna?

Genom att regionen har antagit Avokis anbud samt godkänt Inkopios, trots att dessa inte har uppfyllt samtliga obligatoriska krav har regionen agerat i strid med likabehandlingsprincipen (jfr HFD 2016 ref. 37 II). Medlo har lämnat det tredje ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet, efter Avoki och Inkopio, och har därmed genom dessa brister i upphandlingen lidit skada. Det föreligger således skäl för ingripande enligt 20 kap. 6 § LOU.

Slutsats

Förvaltningsrätten bifaller ansökan på så sätt att upphandlingen ska rättas genom att regionen ska genomföra en ny utvärdering. I denna ska Avoki inte anses uppfylla kravet på att inneha certifiering av informationssäkerhet och

Inkopio ska inte anses uppfylla kravet i 3.10 i de administrativa föreskrifterna om att bifoga intyg från underleverantör.

Medlo har även yrkat att förvaltningsrätten ska inhämta handlingar hänförliga till Inkopios och Avokis anbud. Mot bakgrund av att förvaltningsrätten bedömt att Medlos ansökan ska bifallas saknas skäl att ta ställning till yrkandet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (FR-05)

Robert Hygrell
förvaltningsrättsfiskal

Målet har beretts av föredragande juristen Sofia Wikman.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.



Hur man överklagar

KR-09

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga det till Högsta förvaltningsdomstolen. Överklagandet ska skickas till kammarrätten. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet.

I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen senast den dag tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen är en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får Högsta förvaltningsdomstolen inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Prövningstillstånd i Högsta förvaltningsdomstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta förvaltningsdomstolen ska pröva ett överklagande. Högsta förvaltningsdomstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rätts-tillämpningen att överklagandet prövas, eller
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller kammarrättens beslut. Det är därför viktigt att du i överklagandet tar med allt som du vill föra fram.

Så här gör du

1. Skriv kammarrättens namn, målnummer och beslutsdatum.
2. Förklara vilken ändring du vill ha och varför du tycker att beslutet ska ändras.
3. Förklara varför du anser att Högsta förvaltningsdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd ovan).
4. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Bifoga de skriftliga bevis du hänvisar till om de inte redan finns i målet.
5. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om hur domstolen kan nå dig: e-postadresser, postadresser,

och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

6. Skicka eller lämna in överklagandet till kammarrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Kammarrätten kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet, och då står kammarrättens beslut fast.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar kammarrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta förvaltningsdomstolen.

Har du tidigare fått handlingar med förenklad delgivning kan även Högsta förvaltningsdomstolen skicka handlingar på detta sätt.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med kammarrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.