



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

DOM
2024-09-20
Meddelad i Uppsala

Mål nr
4031-24

SÖKANDE

WTS Västerås Truckservice AB, 556308–4960

MOTPART

Vafab Miljö Kommunalförbund, 222000–3129

Ombud: Advokat Erik Olsson

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår WTS Västerås Truckservice AB:s ansökan om överprövning.

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Vafab Miljö Kommunalförbund (Vafab) genomför upphandlingen *2 stycken motviktstruckar*, dnr. 2024/377-VMKF. I tilldelningsbeslut daterat den 18 juni 2024 antogs en leverantör. WTS Västerås Truckservice AB har också lämnat anbud i upphandlingen.

WTS Västerås Truckservice AB (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar, som det får förstås, att upphandlingen ska göras om. Bolaget anför i huvudsak följande. I kravspecifikationen framgår att Vafab avser att bestraffa produkter tillverkade utanför EU med ett fiktivt prispåslag. Detta är grovt diskriminerande då grundprincipen inom EU är att varor satta på den gemensamma marknaden ska ha fri rörlighet.

Vafab har angett att anledningen är att produkter inom EU tillverkas med hög kvalitet och strikta standarder, samt att produktion inom EU är något som underlättar service, support och tillgänglighet på reservdelar. De produkter som bolaget offererar är certifierade enligt ISO 9001 och ISO 14001 samt är CE-märkta. De uppfyller således samtliga europeiska säkerhetskrav, och då alla standarder i EU är harmoniserade så gäller principen om ömsesidigt erkännande. Därutöver finns ett reservdelslager i Nederländerna med leverans inom Europa över natten, och bolaget har ett eget reservdelslager i Sverige. Kravspecifikationen har därmed varit diskriminerande och Vafab bryter mot 16 kap. 2 § tredje stycket LOU genom att inte säkerställa effektiv konkurrens. Även om bolagets produkter har Kina som ursprungsland så slår det svepande tilldelningskriteriet även mot produkter tillverkade i länder som Storbritannien, Sydkorea och Japan som har frihandelsavtal med EU.

Bolaget riskerar att lida skada i form av förlust av det positiva kontraktsintresset om Vafab tillåts sluta avtal med annan leverantör då bolaget skulle ha vunnit upphandlingen i det fall Vafab respekterat principen om fri rörlighet.

Vafab yrkar att förvaltningsrätten ska avslå ansökan och anför i huvudsak följande. Vafab har inte ställt något krav på att tillverkning ska ske inom EU och inget anbud har diskvalificerats. Det tilldelas dock mervärde till de anbud där leverantören kan påvisa tillverkning inom EU. Tilldelningen av mervärde har således ingen koppling till kravspecifikationen. Bolagets anbud har inte tilldelats mervärde för EU-kvalitet då deras anbud inte tillverkas inom EU. Bolaget har inte heller påvisat någon skada.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för prövningen

Upphandlande myndigheter ska enligt 19 kap. 2 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 20 kap. 6 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrättens bedömning

Förvaltningsrätten konstaterar att produkter tillverkade inom EU har tilldelats ett mervärde i den aktuella upphandlingen, och då bolagets offererade produkter inte är tillverkade i EU har de således inte tilldelats något sådant mervärde. Förvaltningsrätten konstaterar därutöver att det inte har framkommit stöd för att upphandlingen skulle ha genomförts i strid med principen om ömsesidigt erkännande eller i övrigt begränsat den fria rörligheten inom unionen.

Principen om icke-diskriminering innebär i upphandlingssammanhang ett förbud mot både direkt och indirekt diskriminering på grund av nationalitet eller etablering i viss medlemsstat. En svensk myndighet får exempelvis inte ställa sådana krav som i praktiken endast svenska leverantörer kan uppfylla.

Det är ostridigt i målet att bolaget är etablerat i Sverige, samt att bolaget inte till följd av dess nationstillhörighet hindrats eller begränsats från att delta i den aktuella upphandlingen. Förvaltningsrätten konstaterar därtill att det aktuella mervärdet inte är baserat på leverantörens etableringsland, utan på produkternas tillverkningsland. Mot denna bakgrund kan det aktuella mervärdet inte anses utformat i strid med principen om icke-diskriminering.

Vad bolaget anför i övrigt medför inte heller att det aktuella mervärdet är utformat i strid med någon av de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna eller någon annan bestämmelse i LOU. Vad bolaget anför om att mervärdet är diskriminerande i förhållande till produkter tillverkade utanför EU men inom länder med frihandelsavtal saknar betydelse då bolaget inte offererat sådana produkter i upphandlingen, och således inte kan anses lida eller kunna komma att lida skada av en sådan tillämpning. Mot denna bakgrund kan inte bolaget anses ha lidit, eller kunnat komma att lida, skada av de påstådda upphandlingsfelen. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (FR-05)

Madelaine Tunudd
rådman

Målet har beretts av föredragande juristen Jonathan Franzén Boger.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.