



KLAGANDE

Canon Svenska AB, 556072-2224

Ombud: Biträdande jurist André Prentell

MOTPART

Åklagarmyndigheten

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 4 mars 2025
i mål nr 23736-24 och 25278-24, se bilaga A

SAKEN

Offentlig upphandling

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

1. Kammarrätten meddelar prövningstillstånd.
2. Kammarrätten avslår överklagandet.
3. Kammarrättens interimistiska beslut den 13 mars 2025 upphör att gälla.

Avgörandet är elektroniskt undertecknat

Dok.Id 682693

Postadress
Box 2302
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 5

Telefon
08-561 690 00
E-post: kammarrattenistockholm@dom.se
www.domstol.se/kammarratten-i-stockholm/

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

YRKANDEN M.M.

Canon Svenska AB (bolaget) yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att anbudet från Atea Sverige AB förkastas och i andra hand att upphandlingen ska avbrytas och göras om. Bolaget hänvisar till vad det fört fram i förvaltningsrätten och lägger till bl.a. följande. Om Ateas anbudshandlingar faktiskt hade varit kravenliga hade Åklagarmyndigheten omöjligen behövt be om förtydligande. Det finns därför grund för spekulationerna om innehållet i de sekretessbelagda handlingarna. Spekulationerna måste anses vara så specifika att förvaltningsrätten borde ha hämtat in handlingarna inom ramen för sin utredningsskyldighet.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten anser att det finns skäl att meddela prövningstillstånd och tar direkt upp målet till avgörande.

Det som bolaget har fört fram ger inte kammarrätten anledning att göra några andra bedömningar än de som förvaltningsrätten har gjort. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (KR-09).

Cecilia Silfverhjälm
kammarrättsråd
ordförande

Björn Berselius
kammarrättsråd

David Wahren
kammarrättsråd
referent

Elias Lignell
fiskal
föredragande



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Avdelning 8

DOM
2025-03-04
Meddelad i Stockholm

Mål nr
23736-24
25278-24

SÖKANDE

Canon Svenska AB, 556072-2224

Ombud: Biträdande jurist André Prentell

MOTPARTER

1. Åklagarmyndigheten
2. Ekobrottsmyndigheten

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Canon Svenska AB:s yrkande om att förvaltningsrätten ska inhämta handlingar från Åklagarmyndigheten.

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Avgörandet är elektroniskt undertecknat

Besöksadress
Tegeluddsvägen 1
Telefon
08-561 680 00

Öppettider
måndag–fredag
08:00–16:00

Postadress
115 76 Stockholm

E-post
avd8.fst@dom.se

Webbplats
www.domstol.se/forvaltningsratten-i-stockholm/

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Åklagarmyndigheten genomför för egen och Ekobrottsmyndighetens räkning en upphandling för inköp av multifunktionsskrivare (MFP) samt tillbehör och kringtjänster. Upphandlingen genomförs som förnyad konkurrensutsättning från Kammarkollegiets statliga ramavtal ”Skrivare som tjänst och produkt” med diarienummer 23.3.11119-2021 i enlighet med lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU. Av tilldelningsbeslut som meddelades den 27 november 2024 framgår att Åklagarmyndigheten har för avsikt att ingå avtal med Atea Sverige AB (Atea).

Canon Svenska AB (bolaget) yrkar i första hand att upphandlingen ska rättas på så sätt att anbudet från Atea förkastas och i andra hand att upphandlingen ska avbrytas och göras om. Bolaget yrkar även att förvaltningsrätten ska inhämta handlingar från Åklagarmyndigheten. Till stöd för sin talan för bolaget fram bl.a. följande.

Av upphandlingsdokumentens prisbilaga följer att det är obligatoriskt att fylla i alla de gula fält som finns i prisbilagan. Atea har lämnat in ett anbud där inte samtliga gula fält har fyllts i. Trots att det tydligt framgår av prisbilagan att leverantören ska fylla i samtliga gula rutor för att avropssvaret ska vara giltigt har Åklagarmyndigheten antagit anbudet från Atea. Att Åklagarmyndigheten tillåtit Atea att läka den uppenbara bristen i anbudet är i strid med likabehandlingsprincipen.

Eftersom rutorna lämnats tomma finns det ingenting att förtydliga. I relation till att text helt saknats i de rutor som enligt krav skulle fyllas i har Atea i stället tillåtits göra en otillåten komplettering. För det fall förvaltningsrätten finner att den läkande åtgärd som Atea har tillåtits göra inte utgör en komplettering utgör det i stället snarare en rättelse. För att en brist ska få läkas genom en rättelse krävs att bristen i fråga har varit av det slag att det varit uppenbart vad som

åsyftats. Rättelser kräver dels att det ska ha varit uppenbart vad som utelämnats eller felskrivits, dels att rättelsen sker i enlighet med likabehandlingsprincipen.

Atea har särbehandlats positivt då det tillåtits läka en brist avseende ett skallkrav efter sista anbudsdag. Alternativt har det tydligt uttryckta skallkravet bortsetts från. Genomförandet av en rättelse, ett förtydligande eller en komplettering får inte vara en förutsättning för att en leverantörs anbud ska uppfylla de obligatoriska kraven, eftersom ett sådant förfarande skulle ge en otillbörlig fördel i en upphandling, vilket vore i strid med likabehandlingsprincipen.

Atea har vidare inte uppfyllt krav enligt punkten 3.5 ”Krav på MFP”. Av kravet framgår att anbudsgivarna haft att bifoga en specifikation för respektive kravställd multifunktionsskrivare. Av korrespondens mellan Åklagarmyndigheten och Atea efter sista anbudsdag är det tydligt att Atea inte bifogat specifikationer för de prissatta konfigurationerna utan generella produktblad. Av generella produktblad går det inte att utläsa exakt vad som ingår i prissatta konfigurationer utan av produktbladen följer normalt ett antal möjliga tillval som kan göras. Åklagarmyndigheten har tvingats inhämta ett förtydligande då det inte varit otvetydigt huruvida anbudet tillika anbudspriset från Atea har inkluderat ett antal obligatoriska tillval. Det är därför omöjligt att anbudet innehållit de kravställda uppgifterna. För det fall Ateas anbud faktiskt uppfyllde kraven om att innehålla en specifikation vad gäller den konfiguration som prissatts hade det omöjligt behövts ett förtydligande. Förvaltningsrätten bör, inom ramen för sin utredningsskyldighet, inhämta handlingarna för att verifiera huruvida Atea bifogat sådana specifikationer där prissatta konfigurationer framgår.

Bolaget har med anledning av Åklagarmyndighetens felaktigt utförda utvärdering blivit lämnade utan kontrakt och har med anledning av detta lidit, eller riskerar åtminstone att lida skada. Anbudet från Atea ska rätteligen

förkastas. Bolaget, som placerade sig på andra plats, hade vid ett korrekt genomfört förfarande haft det lägsta priset. Skäl för ingripande enligt LOU föreligger således på objektiva grunder.

Åklagarmyndigheten yrkar att förvaltningsrätten ska avslå bolagets ansökan om överprövning i sin helhet och för fram bl.a. följande.

Åklagarmyndigheten har inte brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 och 2 §§ LOU eller någon annan bestämmelse i nämnd lag. Någon grund för att besluta om ingripande föreligger därför inte.

I avropsförfrågan ställde Åklagarmyndigheten krav på de varor och tjänster som myndigheten är i behov av och som avropet avser. De kategorier av enheter som ingår i utvärderingen och som myndigheten efterfrågar pris på ska framgå av avropssvaret, i en prisbilaga. Atea har inkommit med ett anbud som saknade de efterfrågade uppgifterna i prisbilagan, men som leverantören har lagt till som bilagor till anbudet. Åklagarmyndigheten har fått bekräftat att de i bilagor angivna uppgifterna avser de uppgifter som efterfrågas i avropsförfrågan och i prisbilagan. Åklagarmyndigheten har därmed accepterat Ateas svar på begäran om förtydligande och Ateas anbud, trots att Atea har uppfyllt det obligatoriska kravet på ett annat sätt än Åklagarmyndigheten efterfrågade. Det skulle strida mot proportionalitetsprincipen att förkasta Ateas avropssvar enbart till följd av att prisbilagan inte fyllts i, men samtliga de uppgifter som ska lämnas in ändå har lämnats.

Åklagarmyndighetens korrespondens med Atea avser ett förtydligande då informationen i anbudet fanns på annat ställe än de angivna rutorna. Det gäller alltså information som har funnits i Ateas anbud redan från början. Myndigheten har varken begärt eller tagit emot någon komplettering eller rättelse från Atea. All information har funnits i anbudet från början.

Åklagarmyndigheten har framställt krav på MFP i anbudsförfrågans p. 3.5 ”Krav på MFP”. Atea har uppfyllt de efterfrågade uppgifterna i p. 3.5 och har därmed uppfyllt Åklagarmyndighetens krav. Åklagarmyndigheten har ställt en förtydligande fråga till Atea den 25 november 2024 för att försäkra sig om att inga övriga kostnader, förutom de angivna priserna i Ateas bilagor, skulle tillkomma. Inga kompletterande uppgifter har begärts.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Begäran om inhämtande av handlingar

Bolaget har yrkat att förvaltningsrätten ska hämta in de specifikationer som Atea har bifogat sitt anbud under p. 3.5 i avropsförfrågan.

Av 8 § förvaltningsprocesslagen (1971:291) följer att rätten ska se till att målet blir så utrett som dess beskaffenhet kräver. Enligt praxis ska domstolen tillämpa officialprincipen med viss försiktighet i mål om offentlig upphandling och det ankommer på den part som hävdar att en upphandling är felaktig att klart ange vilka omständigheter denne grundar sin talan på (se RÅ 2009 ref. 69). Om parten utan framgång hos den upphandlande myndigheten har begärt att få ta del av uppgifter som den önskar åberopa till stöd för sin talan ankommer det på domstolen att pröva om uppgifterna krävs för att domstolen ska kunna utsätta förfarandet för en effektiv granskning. Om så är fallet, måste domstolen anses vara skyldig att inom ramen för sitt utredningsansvar fordra in uppgifterna från den upphandlande myndigheten (se HFD 2015 ref. 55).

Bolaget har fört fram att specifikationerna från Atea inte är av sådant slag att de ska kvalificeras då de inte har specificerat den konfiguration som prissatts. Atea har i stället bifogat generella produktblad där olika möjliga tillval och tillbehör framgår. Förvaltningsrätten anser inte att det har kommit fram omständigheter som talar för att de specifikationer som Atea har bifogat sitt

anbud inte innehåller de uppgifter som har efterfrågats av Åklagarmyndigheten. Detta framstår snarare som spekulationer från bolagets sida och är enligt förvaltningsrätten inte tillräckligt för att domstolen ska vara skyldig att inom ramen för sitt utredningsansvar begära in de aktuella handlingarna. Det bolaget har fört fram, och vad som i övrigt har framkommit i målet, talar inte med tillräcklig styrka för att handlingarna krävs för att rätten ska kunna utsätta den aktuella upphandlingen för en effektiv granskning. Bolagets yrkande i denna del ska därför avslås.

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Av 20 kap. 6 § LOU följer att om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Enligt 4 kap. 1 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

En upphandlande myndighet får enligt 4 kap. 9 § LOU tillåta eller begära att en leverantör rättar en felskrivning, felräkning eller något annat fel i en handling som har getts in av leverantören. Myndigheten får också tillåta eller begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar en sådan handling. En sådan åtgärd ska enligt bestämmelsens andra stycke vara förenlig med principerna om likabehandling och öppenhet. Av likabehandlingsprincipen följer att anbud som huvudregel inte får ändras sedan tidsfristen för anbud har löpt ut. De åtgärder som kan vidtas kan sammanfattas med begreppen rättelse av fel, förtydligande och komplettering. Gemensamt för dessa åtgärder är att de inte innebär att anbudet ändras i sak (se prop. 2015/16:195 s. 446–447).

En begäran om förtydligande kan inte kompensera frånvaron av en handling eller upplysning som krävts enligt kontraktshandlingarna, eftersom den upphandlande myndigheten strängt måste följa de kriterier som den själv har fastställt (se EU-domstolens avgörande i mål C-131/16, Archus och Gama, p. 33).

Möjligheterna att anta ett anbud som innehåller även mindre avvikelser från angivna obligatoriska krav är mycket begränsade (se Högsta förvaltningsdomstolens dom HFD 2016 ref. 37 I och II). Som utgångspunkt ska därför ett anbud som inte uppfyller de obligatoriska kraven diskvalificeras.

Förvaltningsrättens bedömning

Uppgifter i Bilaga 1 Prisbilaga

Av underlaget i målet framgår bl.a. följande. Under rubriken 2.2 ”Avrops-
svarets utformning” i avropsförfrågan anges att samtliga obligatoriska krav
måste besvaras. Utelämnat svar betraktas normalt som icke uppfyllt krav. De
obligatoriska kraven måste vara uppfyllda för att avropssvaret ska kunna
beaktas. Under rubriken 4.1 ”Pris MFP” i avropsförfrågan framgår vidare att
ramavtalsleverantören ska ange priser för MFP liten, mellan och stor i en
prisbilaga. I prisbilagan anges att leverantören ska fylla i samtliga gula rutor
för att avropssvaret ska vara giltigt.

Förvaltningsrätten konstaterar att kravet på att fylla i de aktuella rutorna i
prisbilagan är utformat som ett obligatoriskt krav och bedömer att kravets syfte
är att det ska framgå vilka modeller som har prissatts i prisbilagan. Det är
ostridigt i målet att Atea har lämnat rutorna som avser offererade modeller
tomma. Ateas anbud uppfyllde därmed inte det obligatoriska kravet att ange
samtliga efterfrågade uppgifter i prisbilagan. Konsekvensen av att Atea inte har

fyllt i prisbilagan på ett korrekt sätt är att det inte framgår vilka modeller som har prissatts i prisbilagan.

När tiden för att lämna anbud har löpt ut kan det vara så att myndigheten överväger att avvika från ett obligatoriskt krav genom att godta ett anbud som inte uppfyller kravet. Myndigheten har i detta skede vissa möjligheter att tillåta eller begära en komplettering eller ett förtydligande av lämnade anbud, om det kan ske utan risk för särbehandling eller konkurrensbegränsning. Om myndigheten bedömer att bestämmelserna i LOU inte ger utrymme för en komplettering, är det i princip inte möjligt att godta ett sådant anbud (HFD 2016 ref. 37 I och II).

Av utredningen i målet framgår att Åklagarmyndigheten efter anbudstidens utgång bad Atea förtydliga huruvida offererade priser överensstämmer med modellerna som omnämns i bilagorna MFP Liten datablad, MFP Liten cert, MFP Liten specifikation, MFP Mellan datablad, MFP Mellan cert, MFP Mellan specifikation, MFP Stor datablad, MFP Stor cert och MFP Stor specifikation. Atea bekräftade därefter att offererade priser stämmer överens med bilagorna för respektive kategori.

Förvaltningsrätten anser att underlaget i målet visar att uppgiften om vilka modeller som hade prissatts i prisbilagan redan framgick av de bilagor som Atea hade bifogat sitt anbud. Den efterfrågade informationen hade alltså lämnats i anbudet, men på en annan plats än den avsedda. Ateas svar på Åklagarmyndighetens fråga var därmed ett förtydligande och konkretiserande av redan inlämnade uppgifter och innebär inte att några nya uppgifter tillfördes anbudet. Ateas ursprungliga anbud måste läsas i ljuset av vad som framkommit genom förtydligandet. Vid en sådan prövning av anbudet anser domstolen att Atea får anses ha lämnat uppgifter på ett sådant sätt som är godtagbart och därmed i enlighet med de krav som ställts i upphandlingen (jfr Kammarrätten i Stockholms dom den 13 februari 2023, mål nr 7068-22). Förvaltningsrätten

bedömer mot denna bakgrund att Atea har lämnat ett tillåtet förtydligande och att det inte kommit fram att kommunen brutit mot likabehandlingsprincipen. Det saknas därför skäl för ingripande enligt LOU i denna del. Bolagets ansökan om överprövning på denna grund ska därför avslås.

Uppgifter i bifogade specifikationer under rubriken "Krav på MFP"

Av underlaget i målet framgår följande. Under rubriken 3.5 "Krav på MFP" i avropsförfrågan anges bl.a. att ramavtalsleverantören ska bifoga en specifikation för respektive kravställd MFP. Av bifogade specifikationer ska den konfiguration som är prissatt i Bilaga 1 Prisbilaga framgå för respektive MFP. Under rubriken 3.9 "Funktioner och konfiguration" anges vilka funktioner och konfigurationer som respektive kravställd MFP ska ha. Atea har accepterat dessa krav på funktioner och konfiguration under p. 3.9.1–3.9.6 i avropsförfrågan.

Atea har bifogat specifikationer för MFP "liten", "mellan" och "stor" under p. 3.5.1–3.5.3 i anbudet. Åklagarmyndigheten frågade via e-post den 25 november 2024 om två tillägg ligger med i priset som Atea hade angett. Atea angav i svar dagen därpå att de två tilläggen som krävdes för att uppfylla kravställda funktioner under p. 3.5.1–3.5.3 och 3.9.3 ingick i priset.

Enligt förvaltningsrätten framgår inte annat än att Atea har uppfyllt kravet på att bifoga de efterfrågade specifikationerna under p. 3.5 för respektive kravställd MFP och att specifikationerna innehåller de uppgifter som ska framgå enligt avropsförfrågan. Av anbudet framgår vidare att Atea har uppgett att kraven på funktioner och konfigurationer under p. 3.9.1–3.9.6 uppfylls. Att Atea i svar på Åklagarmyndighetens fråga har förtydligat att vissa tillägg ingår i det angivna priset innebär inte att några nya uppgifter har tillförts anbudet eller att det har ändrats i sak. Åtgärden är enligt domstolens bedömning också i övrigt förenlig med principerna om likabehandling och öppenhet. Det är

därmed fråga om ett tillåtet förtydligande enligt 4 kap. 9 § LOU. Det saknas därför skäl för ingripande även på denna grund.

Sammanfattning

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att upphandlingen inte har genomförts i strid med de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i lagen. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (FR-05).

Anton Hjelm
Förvaltningsrättsfiskal

Förvaltningsrättsnotarien Lisa Melke har varit föredragande.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.



Hur man överklagar

KR-09

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga det till Högsta förvaltningsdomstolen. Överklagandet ska skickas till kammarrätten. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet.

I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen senast den dag tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen är en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får Högsta förvaltningsdomstolen inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Prövningstillstånd i Högsta förvaltningsdomstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta förvaltningsdomstolen ska pröva ett överklagande. Högsta förvaltningsdomstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rätts-tillämpningen att överklagandet prövas, eller
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller kammarrättens beslut. Det är därför viktigt att du i överklagandet tar med allt som du vill föra fram.

Så här gör du

1. Skriv kammarrättens namn, målnummer och beslutsdatum.
2. Förklara vilken ändring du vill ha och varför du tycker att beslutet ska ändras.
3. Förklara varför du anser att Högsta förvaltningsdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd ovan).
4. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Bifoga de skriftliga bevis du hänvisar till om de inte redan finns i målet.
5. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om hur domstolen kan nå dig: e-postadresser, postadresser,

och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

6. Skicka eller lämna in överklagandet till kammarrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Kammarrätten kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet, och då står kammarrättens beslut fast.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar kammarrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta förvaltningsdomstolen.

Har du tidigare fått handlingar med förenklad delgivning kan även Högsta förvaltningsdomstolen skicka handlingar på detta sätt.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med kammarrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.