



KLAGANDE

Inredningshuset Gardinmästarna i Sundsvall AB, 556142-8037

MOTPART

Gemensam nämnd för upphandlingssamverkan

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Härnösands dom den 11 oktober 2024 i mål nr 2744-24, se bilaga A

SAKEN

Offentlig upphandling

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten avslår överklagandet.

Kammarrättens interimistiska beslut den 21 oktober 2024 upphör därmed att gälla.

YRKANDEN M.M.

Inredningshuset Gardinmästarna i Sundsvall AB (Gardinmästarna) yrkar att upphandlingen ska rättas på så sätt att anbudet från Voxalite Solutions AB (Voxalite) diskvalificeras och att en ny utvärdering genomförs, alternativt att målet återförvisas till förvaltningsrätten för ny prövning.

Gardinmästarna anför bl.a. följande. Det finns omfattande information som tyder på att kravet avseende ekonomisk ställning inte är uppfyllt. Av information från Skatteverket framgår till exempel att det saknas uppgifter om beslutade arbetsgivaravgifter. Det måste vara en sådan omständighet som föranleder ytterligare kontroller. Det är även uppenbart att de av Voxalite inlämnade dokumenten inte uppfyller de krav som ställs avseende kvalitetslednings- och miljöledningssystem.

Omständigheten att Voxalite inte har tillhandahållit intyg som visar att det förfogar över den åberopade kapaciteten under avtalets löptid åberopades den 7 oktober 2024. Gardinmästarna begärde i juli 2024 att få ta del av upphandlingens anbud, men fick till svar att anbudet med tillhörande bilagor omfattades av sekretess. Det var därmed inte möjligt att granska Voxalites anbud under de tre veckor som följde från det att ansökan om överprövning inkom till förvaltningsrätten. Gardinmästarna fick ta del av anbudet först den 3 oktober 2024 och har således inte haft möjlighet att åberopa omständigheten tidigare, varför denna fråga även bör prövas.

Voxalite har åberopat ett annat företags kapacitet. Detta företag kunde ha lämnat ett eget anbud. Därmed är det fråga om ett otillåtet samarbete som är förbjudet enligt konkurrenslagstiftningen. Voxalites anbud ska till följd av detta uteslutas.

Gemensam nämnd för upphandlingssamverkan anser att överklagandet ska avslås.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Preklusion

Enligt 20 kap. 5 b § lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU, får en omständighet som den sökande leverantören åberopar till grund för sin talan senare än tre veckor från den dag då ansökan om överprövning kom in till förvaltningsrätten beaktas av rätten endast om leverantören gör sannolikt att den inte har kunnat åberopa omständigheten tidigare eller annars har haft giltig ursäkt att inte göra det.

Enligt 20 kap. 5 c § LOU får en omständighet som en part åberopar till grund för sin talan först i kammarrätten beaktas av rätten endast om parten gör sannolikt att den inte har kunnat åberopa omständigheten i förvaltningsrätten eller annars har haft giltig ursäkt att inte göra det.

Gardinmästarna åberopade i förvaltningsrätten efter preklusionsfristens utgång en ny omständighet i form av en invändning om att Voxalite inte har inkommit med intyg som visar att bolaget förfogar över det andra företags kapacitet för att uppfylla krav på teknisk och yrkesmässig kapacitet. Gardinmästarna anförde dock inte några skäl för att denna omständighet ändå skulle beaktas av förvaltningsrätten. Kammarrätten anser att förvaltningsrättens beslut att inte beakta den nya omständigheten var korrekt.

Gardinmästarna har först i kammarrätten anfört att bolaget inte fått del av anbudet förrän den 3 oktober 2024 på grund av sekretess och därför inte haft möjlighet att åberopa omständigheten tidigare i förvaltningsrätten. Frågan är därmed om dessa skäl kan medföra att omständigheten som Gardinmästarna har åberopat efter att preklusionsfristen i förvaltningsrätten gått ut ändå ska beaktas.

Skälen för att omständigheten inte kunde åberopas tidigare har emellertid anförts först i kammarrätten. Därmed uppkommer frågan om kammarrätten enligt 20 kap. 5 c § LOU är förhindrad att beakta dessa skäl. Kammarrätten anser att vad som anförts om anledningen till det sena åberopandet är en sådan omständighet som åberopats till grund för bolagets i kammarrätten förda talan. Det har inte framkommit något som talar för att bolaget inte kunnat åberopa, eller haft giltig ursäkt för att inte åberopa skälen för det sena åberopandet av omständigheten samtidigt som omständigheten åberopades. Omständigheten ska därmed inte beaktas vid kammarrättens prövning.

Bolaget har i kammarrätten åberopat en ny grund för sin ansökan, nämligen att Voxalite haft ett otillåtet samarbete med ett annat företag och därför ska uteslutas. Det har emellertid inte framkommit något som talar för att bolaget inte kunnat åberopa, eller haft giltig ursäkt för att inte åberopa, detta tidigare. Vad som anförts härom får därmed inte beaktas av kammarrätten.

Bristande kravuppfyllelse

Kammarrätten instämmer i denna del i förvaltningsrättens bedömning. Vad Gardinmästarna har anført i kammarrätten leder inte till någon annan bedömning. Överklagandet ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (KR-09).

Petra Ebbing
kammarrättsråd
ordförande

Eva Danell Forsberg
kammarrättsråd
referent

Johannes Gäverth
kammarrättsråd

Jennifer Rosén
kammarrättsfiskal
föredragande



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I HÄRNÖSAND**

DOM
2024-10-11
Meddelad i
Härnösand

Mål nr
2744-24 E

SÖKANDE

Inredningshuset Gardinmästarna i Sundsvall AB, 556142-8037

MOTPART

Gemensam nämnd för upphandlingssamverkan
c/o Upphandlingskontoret Östersunds kommun
831 82 Östersund

UPPHANDLING

”Gardiner och solavskärningsprodukter” (GNU-00013-2024)

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

BAKGRUND

Gemensam nämnd för upphandlingssamverkan (nämnden) genomför för kommunerna Berg, Bräcke, Krokom, Ragunda, Strömsund, Åre och Östersund en upphandling av ramavtal benämnd ”Gardiner och solavskärningsprodukter”. Upphandlingen genomförs med ett öppet förfarande enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU.

Upphandlingen omfattar tre huvudanbudsområden (A, B och C) varav anbudsområde B1 och B2 avser Uppsydda och måttbeställda gardiner uppdelat på två geografiska områden. Av upphandlingsdokumenten framgår att anbud kan lämnas på ett eller flera anbudsområden och att anbudsområdena utvärderas var för sig. Beträffande Anbudsområde B1 och B2 avses ramavtal tecknas med tre leverantörer per anbudsområde i rangordning. Tilldelningsgrund är det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet utifrån pris.

Tilldelningsbeslut för samtliga anbudsområden fattades den 1 juli 2024. Gällande Anbudsområde B tilldelades ramavtal till bland annat Voxalite Solutions AB (Voxalite) som rangordnades på första plats i B1 och på andra plats i B2, och till Inredningshuset Gardinmästarna i Sundsvall AB (Gardinmästarna), som rangordnades på tredje plats i både B1 och B2.

YRKANDEN M.M.

Gardinmästarna ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen, såvitt avser anbudsområde B1 och B2, ska rättas på så sätt att en ny utvärdering ska göras vid vilken anbud från Voxalite inte ska beaktas, alternativt att upphandlingen görs om efter att den justeras så att relevanta underlag begärs in för att säkerställa korrekt bedömning mot ställda krav. Gardinmästarna anför i huvudsak följande.

Voxalite brister i uppfyllelse av flera i upphandlingen ställda kvalificeringskrav. Kraven avser leverantörens ekonomiska ställning, erfarenhet och

kompetens, samt kvalitetslednings- och miljöledningssystem. Kraven fordrar att leverantören har en etablerad organisation och verksamhet, vilket tar flera år att uppnå. Det ifrågasätts även om Voxalite uppfyller kravet på garanti. Mot bakgrund av att Voxalite är ett nyregistrerat företag finns det objektiva och tydliga skäl för upphandlande myndighet att göra grundläggande kontroller för att säkerställa att uppställda krav är uppfyllda. Principerna om likabehandling och öppenhet har därmed åsidosatts, vilket inneburit att Gardinmästarna lidit skada.

Kravet på ekonomisk ställning

Leverantören ska ha en ekonomisk ställning som svarar mot uppdragets omfattning och innehåll. Kravet är formulerat och ställt mot att leverantörerna ska klara även större leveranser innebärande att leverantören kommer att behöva ligga ute med betydande belopp för material och arbete vilket faktureras och betalas först efter leveransgodkännande. Kravställningen är bredare än att bara kontrollera betalningsanmärkningar. Genom att Voxalite är nystartat och inte har ett fullständigt bokslut saknas historik och balansräkning som gör det troligt att Voxalite klarar ställda krav. Det föreligger därför tveksamheter kring Voxalites kravuppfyllelse. Trots detta har nämnden inte begärt av Voxalite att inkomma med en förklaring för att styrka kravuppfyllelsen.

Kravet på erfarenhet och kompetens

Leverantören ska ha erfarenhet och kompetens att fullfölja uppdrag inom upphandlat område och ha kapacitet att genomföra uppdraget. Den upphandlande myndigheten har inte redovisat hur kravet är uppfyllt. Mot bakgrund av att Voxalite är ett nystartat företag som saknar referenser på åtagande att vara ramavtalsleverantör till ett flertal kommuner borde det ha gjorts en grundligare utredning för att säkerställa trovärdigheten i anbudet. Enligt kontroll saknar Voxalite anställda och registrerade fordon. Därutöver saknas ett antal viktiga produktionsresurser som krävs för att klara ett sådant åtagande som ramavtalet omfattar. Nämnden har angett att ett annat företags

kapacitet har åberopats av Voxalite. Något intyg om att Voxalite förfogar över den åberopade kapaciteten under avtalets löptid tycks inte ha lämnats av Voxalite.

Kravet på kvalitetsledningssystem

Det dokument som Voxalite fogat till sitt anbud innehåller endast nio korta punkter om kvalitetsarbetet. Det finns ingen beskrivning av exempelvis processer, aktiviteter eller rutiner, vilket krävs för att det ska vara möjligt för nämnden att bedöma om det kvalitetsarbete som leverantören genomför är tillräckligt. Det har inte heller redovisats att Voxalite har ett system för att hantera, dokumentera och åtgärda synpunkter och klagomål samt erbjuda deltagarna möjlighet att anonymt lämna synpunkter och klagomål. Endast en hänvisning till att en enkät kommer skickas ut vid avslutade projekt som kan fyllas i anonymt kan inte anses tillräckligt för att uppfylla kravet. Ingenstans framgår det hur exempelvis anonymitet kan garanteras eller hur enkäten tillhandahålls till kund. Kravet kan därför inte anses vara uppfyllt.

Kravet på miljöledningssystem

Det dokument som Voxalite fogat till sitt anbud innehåller endast åtta korta punkter om miljöarbetet. Det finns ingen beskrivning av exempelvis processer, aktiviteter eller rutiner, vilket krävs för att det ska vara möjligt för nämnden att bedöma om det miljöarbete som leverantören genomför är tillräckligt. Inte heller kan redovisad information om hur materialet kan återvinnas och källsorteras anses vara tillfredställande. Till följd av detta är det tydligt att Voxalite inte visat att kravet är uppfyllt.

Nämnden anser att ansökan om överprövning ska avslås och anför i huvudsak följande.

Enligt nämndens uppfattning uppfyller Voxalite samtliga kvalificeringskrav i upphandlingen. Vid kontroll framkommer inga anmärkningar vad gäller den

ekonomiska ställningen hos Voxalite. Härtill har Voxalite i anbudet lämnat efterfrågad beskrivning för att uppfylla kravet på kvalitetsledningssystem där leverantören anger leverantörens rutiner hur de åtgärdar synpunkter som säkerställer att verksamheten bedrivs med god kvalitet och på ett sådant sätt att överenskommen omfattning och kvalitet uppnås och upprätthålls. Vidare beskrivs hur leverantören tar emot synpunkter och klagomål från deltagarna där de ska ges möjlighet att anonymt lämna synpunkter och klagomål. Voxalite har i anbudet lämnat efterfrågad beskrivning på hur leverantören uppfyller ställda miljökrav enligt kvalificeringskravet på miljöledningssystem. När det gäller kravet på erfarenhet och kompetens har Voxalite i sitt anbud angivit att leverantören avser att använda ett annat företags kapacitet gällande sömnadsarbetet. Enligt nämndens uppfattning kommer Voxalite även att uppfylla kravet gällande garanti under avtalstid. Voxalite har i sitt anbud intygat att leverantören kommer att uppfylla samtliga ställda krav.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Preklusion

Enligt 20 kap. 5 b § LOU får en omständighet som leverantören åberopar till grund för sin talan senare än tre veckor från den dag då ansökan om överprövning kom in till förvaltningsrätten beaktas av rätten endast om leverantören gör sannolikt att den inte har kunnat åberopa omständigheten tidigare eller annars har haft giltig ursäkt att inte göra det.

Gardinmästarna inkom med sin ansökan om överprövning den 1 juli 2024. Bolaget har dock först i yttrande den 7 oktober 2024 fört fram att Voxalite inte inkommit med något intyg som visar att man förfogar över det andra företags kapacitet som Voxalite åberopat för att uppfylla kravet på erfarenhet och kompetens. Enligt förvaltningsrätten har Gardinmästarna inte gjort sannolikt att framförd omständighet inte har kunnat åberopas tidigare eller att bolaget annars haft giltig ursäkt att inte göra det. Förvaltningsrätten är därmed förhindrad att i målet pröva vad Gardinmästarna framfört i den delen.

Rättsliga utgångspunkter

En huvudprincip i mål om överprövning av en upphandling är att det är den part som gör gällande att en upphandling är felaktig som, på ett klart och tydligt sätt, ska ange vilka omständigheter denne grundar sin talan på (se RÅ 2009 ref. 69).

Om den upphandlande myndigheten brutit mot någon bestämmelse i LOU och detta medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 20 kap. 6 § första stycket LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

De grundläggande principerna anges i 4 kap. 1 § LOU och innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Vid en prövning mot principerna för offentlig upphandling har, framför allt med hänsyn till likabehandlingsprincipen, en upphandlande myndighet ansetts ha handlat rätt när den förkastat ett anbud som inte uppfyllt ett obligatoriskt krav (I) och felaktigt när myndigheten godtagit ett anbud med bortseende från ett sådant krav (II) (se HFD 2016 ref. 37). Principerna om likabehandling och transparens förutsätter att anbudena är förenliga med upphandlingsdokumenten för att garantera en objektiv jämförelse mellan lämnade anbud (se EU-domstolens avgörande i mål nr C-243/89, Stora Bält).

Brister i uppfyllelse av obligatoriska krav*Inledning*

Ett elektroniskt anbudsförfarande har tillämpats i upphandlingen innebärande att anbud ska lämnas i upphandlingssystemet Tendsign. Av symbolförklaringen i formuläret i Tendsign framgår att symbolen med ett rött utropstecken i en

snedställd kvadrat markerar att texten eller frågan innehåller krav som måste uppfyllas. Punkterna 1.6.2 Ekonomisk ställning, 1.6.3 Kvalitetsledningssystem och 1.6.3 Miljöledningssystem är markerade med ifrågavarande symbol.

Mot bakgrund av ordalydelserna i punkterna och att symbolen med ett rött utropstecken i en snedställd kvadrat är markerade i anslutning till rubrikerna är de krav som föreskrivs i dessa punkter att anses som obligatoriska krav som måste vara uppfyllda redan vid anbudslämningen för att upphandlande myndighet ska kunna uppta anbudet till utvärdering. Däremot är punkten 1.6.7 Erfarenhet/kompetens markerad med en annan symbol som innebär att texten ingår i kvalificeringen. Det får dock anses vara obesträtt i målet att punkten likaså föreskriver ett obligatoriskt krav.

Kravet på ekonomisk ställning

1.6.2 Ekonomisk ställning

Anbudsgivare ska ha ekonomisk stabilitet som svarar mot uppdragets omfattning och innehåll. Upphandlingskontoret kommer vid tveksamheter avseende skattekontroll, kontrollera anbudsgivaren och begära in förklaring som kan styrka anbudsgivarens ekonomiska ställning. Gör Upphandlingskontoret bedömningen att leverantörens förklaring är fullgod kommer Upphandlingskontoret anse att kravet är uppfyllt.

Beträffande kravet på ekonomisk ställning anges uttryckligen att anbudsgivaren ska ha ekonomisk stabilitet som svarar mot uppdragets omfattning och innehåll. Någon närmare redogörelse för vad som avses med begreppet ekonomisk stabilitet finns inte i upphandlingsdokumenten. Inte heller framgår det några riktlinjer för vad som är att betrakta som en godtagbar ekonomisk stabilitet. Kravet måste därför ges en för leverantören generös tolkning. Den efterföljande lydelsen i punkten tyder dock på att en skattekontroll av upphandlande myndighet anses utgöra en godtagbar indikation på den ekonomiska stabiliteten. Någon mera ingående granskning av den ekonomiska ställningen görs först vid tveksamheter avseende kontrollen.

Annat har inte framkommit än att Voxalite vid den gjorda skattekontrollen har befunnits ha en tillfredställande ekonomisk stabilitet i enlighet med kravställningen. Några tveksamheter avseende skattekontrollen kan mot den bakgrunden inte anses ha förelegat. Att vid sådana förhållanden genomföra en mera ingående utredning av Voxalites ekonomiska ställning, på det sätt som Gardinmästarna framhållit, skulle utgöra en överträdelse av likabehandlings- och öppenhetsprincipen (jfr EU-domstolens avgörande i mål nr C-27/15, Pizzo). Det är följaktligen inte visat att Voxalite brister i uppfyllelse av kravet på ekonomisk ställning.

Kravet på erfarenhet och kompetens

1.6.7 Erfarenhet/kompetens

Leverantören ska ha erfarenhet att fullfölja uppdrag/avtal inom upphandlat område och ha kapacitet att genomföra uppdraget.

Gällande kravet på erfarenhet och kompetens ska leverantören, inom ramen för anbudsområdena B1 och B2, ha erfarenhet och kapacitet att fullfölja uppdrag avseende leverans av uppsydda och måttbeställda gardiner och till produkten relaterade tjänster. Det materiella kravet i punkten är inte förenat med ett beviskrav, eller i formuläret förenat med en textruta som fordrar att särskilda uppgifter lämnas av anbudsgivaren. Det får anses innebära att den upphandlande myndighetens utredningsskyldighet i denna del är begränsad och kan inte anses sträcka sig längre än att en jämförelse ska göras mellan uppgifterna i anbudet och lydelsen av det ställda kravet (jfr bland annat Kamrarrätten i Göteborgs dom i mål nr 4904-09).

Enligt Gardinmästarna innebär det faktum att Voxalite är ett nystartat företag som inte är registrerat som arbetsgivare att det finns skäl att förmoda att Voxalite saknar förutsättningar att fullgöra ett ramavtal av aktuell omfattning. Avrop från anbudsområde B1 och B2 är emellertid uppbyggt på ett sådant sätt att avrop under 10 000 kr görs i första hand från den leverantör som är rangordnad på första plats. Det är först när denna leverantör inte har kapacitet

att genomföra avropat uppdrag som uppdraget går vidare till nästa leverantör i rangordningen. När det gäller avrop över 10 000 kr sker en förnyad konkurrensutsättning mellan antagna leverantörer (se 1.5.6 Avrop från anbudsområde B1 och B2 rangordning/förnyad konkurrensutsättning). Såsom avropsförfarandet är uppbyggt föreligger därmed inget krav på att antagen leverantör ska ha kapacitet att kunna genomföra samtliga uppdrag som avropas oberoende av det enskilda uppdragets storlek och omfattning. Rimligtvis kan det aktuella kravet, utifrån dess ordalydelse, inte heller anses utgå från den förutsättningen. Härigenom förefaller Gardinmästarna ha tolkat kravet på ett mer långtgående sätt än vad som framgår av dess ordalydelse och upphandlingsdokumenten i övrigt.

Av utredningen framgår att Voxalite har åberopat kapaciteten hos ett annat företag för sömnadsarbeten i uppdragen. Rätten för en leverantör att åberopa andra företags kapacitet för uppfyllelse av bland annat krav på en leverantörs tekniska och yrkesmässiga kapacitet regleras i 14 kap. 6 § LOU, och återfinns även i punkten 1.6.5 i upphandlingsdokumenten. Någon konkret omständighet eller annat underlag som visar att Voxalite med hänsyn till detta skulle sakna erforderlig kapacitet och erfarenhet har inte framlagts. Det är således inte visat att Voxalite brister i uppfyllelse av kravet på erfarenhet och kompetens.

Kraven på kvalitetslednings- och miljöledningssystem

1.6.3 Kvalitetsledningssystem

Leverantören ska tillämpa dokumenterade rutiner som säkerställer att verksamheten bedrivs med god kvalitet och på ett sådant sätt att överenskommen omfattning och kvalitet uppnås och upprätthålls.

Leverantören ska ha ett system för att hantera, dokumentera och åtgärda synpunkter och klagomål samt erbjuda deltagarna möjlighet att anonymt lämna synpunkter och klagomål.

Leverantören ska lämna en beskrivning av vilka metoder för systematiskt kvalitetsarbete som tillämpas och hur ovanstående krav kommer att uppfyllas och efterlevas under kontraktperioden.

1.6.4 Miljöledningssystem

Leverantören ska bedriva ett systematiskt miljöarbete. Som bevis på att kravet uppfylls ska leverantören bifoga handlingar som styrker detta arbete.

Minst följande miljökrav vara uppfyllda och bifogas:

- Leverantören ska ha en utsedd kontaktperson som ansvarar för företagets miljöfrågor.
- Leverantören ska följa beställarens rutiner för avfallshantering.
- I produktionen ska det vara säkerställt att inga miljöfarliga ämnen läcker ut.
- Leverantören ska redovisa hur materialet kan återvinnas och källsorteras.
- Leverantören ska ha rutiner för att säkerställa att miljökrav ställs så långt som möjligt vid inköp till verksamheten.

Av aktuella krav framgår inget krav på omfattningen av leverantörens beskrivning av sitt kvalitets- och miljöarbete. Inte heller föreligger det ett krav på att leverantören ska styrka sin kravuppfyllelse på annat sätt än att (i) för kravet på kvalitetsledningssystem lämna en beskrivning av vilka metoder för systematiskt kvalitetsarbete som tillämpas och hur kraven i punkten kommer att uppfyllas och efterlevas under kontraktperioden, och (ii) för kravet på miljöledningssystem bifoga handlingar som styrker ett systematiskt miljöarbete och att de i punkten angivna miljökraven uppfylls.

Voxalite har i sitt anbud bifogat dokument beträffande leverantörens kvalitetspolicy och miljöpolicy. Vid en jämförelse mellan de uppgifter som framkommer av ingivna dokument och de krav som föreskrivs under punkterna 1.6.3 och 1.6.4 anser förvaltningsrätten att dokumenten i erforderlig utsträckning innefattar de uppgifter som efterfrågats. Beskrivningarna får även i erforderlig utsträckning anses påvisa att Voxalite uppfyller ställda krav på leverantörens kvalitetslednings- och miljöledningssystem.

*Kravet på garanti***1.7.9 Garanti**

Garantin för gardiner och gardinprodukter ska vara minst 3 år avseende material, tillverkning, montering och funktion. För markiser och markisprodukter inklusive markisväv ska garantin vara minst 5 år avseende material, tillverkning, montering och funktion. Reservdelar ska finnas tillgängliga i minst 5 år på installerade produkter.

Garanti om minst 3 år gäller för samtliga övriga produkter - och av leverantören sålda varor - om inte annan överenskommelse skriftligen gjorts med beställaren eller undantag följer av detta avtal. För gardintillbehör, till exempel stänger och skenor, gäller garanti om minst 2 år. Om leverantören erbjuder en längre garanti så gäller den.

Enligt förvaltningsrättens mening har Gardinmästarna framställt vad som får betraktas som spekulativa påståenden om att Voxalite inte uppfyller ställda krav på garanti. Det har emellertid inte presenterats något underlag eller närmare redogjorts för några konkreta omständigheter som visar att anbudet brister i dessa delar. I avsaknad av sådana omständigheter och underlag som talar emot vad nämnden har uppgett i denna del finner förvaltningsrätten inte skäl att ifrågasätta att Voxalite uppfyller kraven på garanti.

Sammanfattning

Förvaltningsrätten anser sammanfattningsvis att Gardinmästarna inte har anfört några omständigheter som visar att nämnden har genomfört kvalificeringsprövningen i strid med upphandlingsdokumenten, de grundläggande principerna eller någon annan bestämmelse i LOU genom att anta anbudet från Voxalite. Skäl för ingripande enligt LOU föreligger därmed inte. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (FR-05).

Gunilla Lavås
rådman

Föredragande juristen Jonathan Ketto har föredragit målet.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.



Hur man överklagar

KR-09

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga det till Högsta förvaltningsdomstolen. Överklagandet ska skickas till kammarrätten. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet.

I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen senast den dag tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen är en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får Högsta förvaltningsdomstolen inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Prövningstillstånd i Högsta förvaltningsdomstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta förvaltningsdomstolen ska pröva ett överklagande. Högsta förvaltningsdomstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rätts-tillämpningen att överklagandet prövas, eller
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller kammarrättens beslut. Det är därför viktigt att du i överklagandet tar med allt som du vill föra fram.

Så här gör du

1. Skriv kammarrättens namn, målnummer och beslutsdatum.
2. Förklara vilken ändring du vill ha och varför du tycker att beslutet ska ändras.
3. Förklara varför du anser att Högsta förvaltningsdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd ovan).
4. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Bifoga de skriftliga bevis du hänvisar till om de inte redan finns i målet.
5. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om hur domstolen kan nå dig: e-postadresser, postadresser,

och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

6. Skicka eller lämna in överklagandet till kammarrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Kammarrätten kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet, och då står kammarrättens beslut fast.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar kammarrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta förvaltningsdomstolen.

Har du tidigare fått handlingar med förenklad delgivning kan även Högsta förvaltningsdomstolen skicka handlingar på detta sätt.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med kammarrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.