



KLAGANDE

Parkster AB, 556862-5841

Ombud: AA

MOTPART

1. Vidingehem AB, 556935-3534

2. Växjö Fastighetsförvaltning AB, 556087-6038

3. Växjö kommun, 212000-0662

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Växjö dom den 2 september 2024 i mål nr 2165-24, se bilaga A

SAKEN

Överprövning av upphandling

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten upphäver förvaltningsrättens dom och förordnar att upphandlingen ska rättas på så sätt att Easypark AB och Mobill Scandinavia Aktiebolag vid en förnyad kvalificeringsprövning inte tillåts att godtas som leverantörer utan tillgång till uppgift om startdatum för referensuppdrag enligt punkt 3.9.1 (d) och 3.9.2 (d) i upphandlingsdokumentet.

Avgörandet är elektroniskt undertecknat

YRKANDEN M.M.

Parkster AB (*Parkster*) yrkar att kammarrätten förordnar att utvärderingen ska göras om utan beaktande av anbuden från *EasyPark AB* (*EasyPark*) och *Mobill Scandinavia Aktiebolag* (*Mobill*). Till stöd för sin talan anför *Parkster* bl.a. följande. LOU är en formalialagstiftning och principerna om likabehandling och öppenhet innebär att anbud som inte uppfyller ställda krav, såväl formella som materiella, inte får tas upp till prövning.

För de referensuppdrag som anbudsgivarna åberopade skulle bl.a. start- och slutdatum anges. *EasyPark* har gällande referensuppdrag 1 angett ”Startdatum 2020-10” och *Mobill* har endast angett ”2010” resp. ”2020” gällande sina referensuppdrag. Då de upphandlande myndigheterna uttryckligen efterfrågar ”datum” och inte ”år och månad” uppfylls inte kravet.

Kravet är klart och tydligt formulerat och kan knappast missförstås. Kravet har också en tämligen adekvat och naturlig koppling till upphandlingen och dess genomförande. De upphandlande myndigheterna har inte ens gjort gällande någon ursäktande omständighet till stöd för sitt agerande att tilldela kontrakten till *EasyPark* och *Mobill* trots att de inte uppfyllt det aktuella kravet.

Genom att felaktigt ha kvalificerat anbudet och tilldelat *EasyPark* och *Mobill* kontrakten har *Parkster* lidit skada då en korrekt kvalificering hade inneburit att anbudet från dessa bolag hade diskvalificerats och *Parkster* skulle ha tilldelats kontrakt i upphandlingen.

Växjö kommun, Vidingehem AB och Växjö Fastighetsförvaltning AB (kommunen) anser att överklagandet ska avslås och anför i huvudsak följande. Det framgår tydligt att referensuppdragen uppfyller de krav som ställs. Det ska därtill noteras att det i kravet anges ”och/eller pågående” och

då behöver inget datum alls anges. Sammantaget har inga fel begåtts i upphandlingen varför förvaltningsrättens dom ska stå fast.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Parkster gör gällande att EasyPark och Mobill inte uppfyller kraven i upphandlingsdokumentet punkt 3.9.1 (d) och 3.9.2 (d) att i anbudet ange uppgift om startdatum för återopade referensuppdrag.

Kammarrätten bedömer att kraven i fråga, utifrån sin ordalydelse, innebär att kommunen kräver att startdatum för uppdragets genomförande, innefattande dag, månad och år, ska anges för referensuppdragen.

När en upphandlande myndighet har ställt ett krav på att en viss uppgift måste finnas i ett anbud till grund för en kvalificeringsprövning ska potentiella leverantörer kunna utgå ifrån att kravet är så viktigt att den som anser sig inte kunna, eller inte vilja, uppfylla kravet avstår från att lämna ett anbud. Med hänsyn till detta bedömer kammarrätten att det inte är möjligt att efter anbudstidens utgång, med hänvisning till proportionalitetsprincipen, förändra de ifrågasvarande kravens betydelse och innehåll till förmån för EasyPark och Mobill då en sådan hantering inte är förenlig med likabehandlings- och transparensprinciperna (se bl.a. EU-domstolens avgörande i mål C-171/15, *Connexion Taxi Services BV*).

Genom att inte i sina anbud ange startdatum för återopade referensuppdrag uppfyller således EasyParks och Mobills anbud inte samtliga de obligatoriska krav i upphandlingsdokumentet som är kopplade till kvalificeringsprövningen. Kommunen har därför förfarit i strid med lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU, genom att kvalificera dessa båda leverantörer utan att deras respektive anbud innehållit dessa uppgifter.

En upphandlande myndighet kan under vissa förutsättningar tillåta eller begära att en leverantör förtydligar eller kompletterar en handling som getts in av leverantören (se 4 kap. 9 § lagen LOU och rättsfallet HFD 2016 ref. 37). Det får anses åvila kommunen att avgöra om skäl finns att vidta en sådan åtgärd under nu rådande förhållanden. Kammarrättens förordnande om rättelse avgränsas därför till att bestämma att Easypark och Mobill, vid en förnyad kvalificeringsprövning, inte kan godtas som leverantörer utan tillgång till uppgift om startdatum för aktuella referensuppdrag (jfr rättsfallet HFD 2011 ref. 85).

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (KR-09).

I avgörandet har kammarrättsrådet Tomas Kjellgren (ordförande), kammarrättsrådet Hans-Olof Hallbäck (referent) och kammarrättsrådet Christina Fränngård deltagit.

**SÖKANDE**

Parkster AB, 556862-5841

Ombud: AA

AA

MOTPART

1. Vidingehem AB, 556935-3534
2. Växjö Fastighetsförvaltning AB, 556087-6038
3. Växjö kommun

SAKEN

Överprövning av upphandling enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling (LOU)

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Förvaltningsrättens beslut den 13 juni 2024 upphör därmed att gälla.

BAKGRUND OCH YRKANDEN

Växjö kommun, Vidingehem AB och Växjö Fastighetsförvaltning AB (hädanefter benämnda "Växjö kommun") genomför en upphandling benämnd Digital parkering (dnr KS 2021-00312/3).

Parkster AB (Parkster) har ansökt om överprövning och yrkade inledningsvis att upphandlingen skulle göras om.

Växjö kommun beslutade därefter, den 27 september 2023, att anta de anbud som inkommit från EasyPark AB (EasyPark), Mobill Scandinavia AB (Mobill) och Electronic Parking AB.

Parkster yrkade därefter alternativt att rättelse skulle ske på så sätt att en ny utvärdering skulle göras utan beaktande av anbudet från EasyPark och Mobill.

Växjö kommun ansåg att ansökan skulle avslås.

Förvaltningsrätten fann i dom den 16 februari 2024 (mål nr 3199-23) skäl att avslå ansökan om överprövning såtillvida att det inte fanns skäl att göra om upphandlingen till följd av de skäl som Parkster framfört. Samtidigt ansåg sig förvaltningsrätten på grund av preklusionsfristen i 20 kap 5 b § LOU förhindrad att pröva Parksters alternativa yrkande om en ny utvärdering där anbudet från EasyPark och Mobill inte beaktades.

Efter att domen överklagats till Kammarrätten i Jönköping beslutade kammarrätten den 11 juni 2024 (mål nr 622-24) att återförvisa Parksters alternativa yrkande till förvaltningsrätten. Kammarrätten fann att förvaltningsrätten gjort en korrekt bedömning avseende förstahandsyrkandet och att förvaltningsrätten även hade gjort rätt då man initialt inte prövade det alternativa yrkandet. Kammarrätten fann emellertid att det på grund omständigheter som förts fram först i kammarrätten nu ändock fanns skäl för prövning varför målet återförvisades till förvaltningsrätten för prövning i första instans.

Aktuellt mål är det från Kammarrätten i Jönköping återförvisade målet där förvaltningsrättens prövning är begränsad till om en ny utvärdering ska göras utan beaktande av anbudet från EasyPark och Mobill.

Växjö kommun anser alltså att ansökan ska avslås.

MÅLETS HANDLÄGGNING

Förvaltningsrätten har den 13 juni 2024 beslutat att avtal inte får ingås i upphandlingen innan något annat har bestämts.

VAD PARTERNA I HUVUDSAK ANFÖR

Parkster

Utvärderingen ska göras om eftersom anbuden från EasyPark och Mobill inte uppfyller ett antal av upphandlingens krav och därför rätteligen skulle ha diskvalificerats. Genom att felaktigt ha kvalificerat anbuden från EasyPark och Mobill och tilldelat dessa bolag kontrakt har Parkster lidit skada eftersom Parkster annars skulle tilldelats kontrakt.

Upphandlingen innehöll ett krav på att anbudsgivaren skulle ha erfarenhet av två referensuppdrag till styrkande av att anbudsgivaren har erforderlig kapacitet för utförande av det upphandlade uppdraget. Referensuppdragen skulle ha varit utförda under de senaste tre åren beräknat från sista anbudsdag, alternativt vara pågående. För respektive referensuppdrag skulle viss information om dessa anges. Ett av dessa återfanns i punkten d): Ange period för uppdragets genomförande (startdatum, slutdatum och/eller pågående). Kommunen har med andra ord förtydligat att perioden för uppdragets genomförande ska anges med startdatum, slutdatum och/eller pågående.

”Datum” är en referens till en viss dag representerad i ett kalendersystem. Av detta följer således att ett ”datum” består av angivande av dag, månad och år. EasyPark uppfyller inte kravet att ange startdatum för angivet referensuppdrag nr 1. EasyPark har angett ”Startdatum 2020-10”. Med andra ord har år och månad, men inte dag angetts. Då kravet uttryckligen är ”datum” och inte ”år och månad” uppfylls därmed inte kravet.

Mobill uppfyller inte kravet på angivande av startdatum för något av de två återopade referensuppdragen. För det ena referensuppdraget anges endast ”2010” och för det andra referensuppdraget anges ”2020”. Med andra ord har endast år angetts. Uppgift om månad och dag saknas för båda uppdragen. Då kravet uttryckligen är ”datum” och inte ”år” uppfylls därmed inte kravet.

Enligt Parkster innebär principerna om likabehandling och transparens att kommunen har att iaktta de krav som de själva angett i förfrågningsunderlaget. Kravet på datum har därtill en högst adekvat koppling för att kontrollera och säkerställa att tidskravet för referensuppdragen uppfylldes.

Parkster bestrider i och för sig att kontroll av att tidskravet för referensuppdragen uppfyllts hade kunnat ske med annat än att dag, månad och år anges. Förhållandet att kommunen nu i efterhand gör bedömningen att kravet hade kunnat formuleras annorlunda för att säkerställa huruvida tidskravet för referensuppdragen var uppfyllt förändrar inte kommunens skyldighet att iaktta kravet såsom kommunen faktiskt utformat kravet i förfrågningsunderlaget. Det noteras att kommunen har haft möjlighet att justera kravet under annonstiden om man ansåg att detta borde ske. Någon justering eller ändring av kravet har emellertid inte skett.

Relevansen av de avgöranden som kommunen hänvisar till är liten. Påståendet att det skulle vara oproportionerligt att förkasta anbuden på grund av bristerna bestrids. Stöd för skyldigheten samt det korrekta i att diskvalificera anbuden framgår bland annat av HFD 2016 ref 37.

Kommunen

EasyPark och Mobill uppfyller ställda krav i upphandlingen. De uppgifter om startdatum som anbudslämnarna har lämnat avseende referensuppdrag är tillräckliga för att de upphandlande myndigheterna ska kunna bedöma ifall

referensuppdragen är utförda under de senaste tre åren, vilket är syftet med uppgifterna.

I vart fall skulle det vara oproportionerligt att förkasta EasyParks och Mobills anbud i upphandlingen enbart på den grunden att bolagen inte angett startdatum i form av år, månad och dag för båda sina referensuppdrag. Kravet att för referensuppdragen ange startdatum, inklusive månad och dag, kan inte anses ha den adekvata kopplingen till ändamålet med upphandlingen att en eventuell brist i detta avseende kan leda till att anbudet ska uteslutas (se Kammarrätten i Göteborgs dom i mål nr 3025-20 och Kammarrätten i Jönköpings dom i mål nr 2896-16). Det står inte heller i strid med likabehandlingsprincipen att godta anbuden från EasyPark och Mobill. Skäl för att förkasta EasyParks och Mobills anbud saknas därmed.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Enligt 4 kap. 1 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Av 20 kap. 4 och 6 §§ LOU framgår att allmän förvaltningsdomstol efter ansökan av en leverantör, som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada, får överpröva en upphandling och ska besluta att upphandlingen ska göras om eller får avslutas först sedan rättelse skett om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon bestämmelse i lagen och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada.

I en överprövningsprocess gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett tydligt sätt ska ange vilka

omständigheter talan grundas på. Domstolens prövning är begränsad till de omständigheter som parten har åberopat (jfr RÅ 2009 ref. 69).

En upphandlande myndighet är i princip fri att själv bestämma hur förfrågningsunderlaget i en upphandling ska utformas samt vilka kvalifikationskrav som ska ställas på leverantörer för att de ska bli aktuella för tilldelning av kontrakt så länge de gemenskapsrättsliga principerna iakttas (jfr bl.a. HFD 2016 ref. 37). Även upphandlingsdokument och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och unionsrätten inte överträds (jfr RÅ 2002 ref. 50 och NJA 2016 s. 358).

Förvaltningsrättens bedömning

Parkster anför för att två av tre vinnande anbud avseende kravet på referensuppdrag inte har specificerat datum på det sätt som kan förväntas. Upphandlande myndigheter har i upphandlingsdokumentet använt sig av ordet datum vilket enligt Parkster innebär att år, månad och dag ska specificeras. Upphandlande myndigheter anför å sin sida att myndigheten utifrån tillgänglig information har kunnat förvissa sig om anbudens kravuppfyllnad.

Av upphandlingsdokumentet framgår av punkten 3.9 Teknisk och yrkesmässig kapacitet att ”Anbudsgivaren ska ha erfarenhet från två (2) referensuppdrag av liknande art och omfattning som det efterfrågade uppdraget. Uppdragen ska avse olika organisationer eller uppdragsgivare, vara utförda på ett för referenten tillfredsställande sätt och utförda under de senaste tre (3) åren beräknat från sista anbudsdag/vara på pågående.” I de båda identiska efterföljande stycken 3.9.1 samt 3.9.2 ska respektive referensuppdrag anges där det i punkten d anges ”Ange period för uppdragets genomförande (startdatum, slutdatum och/eller pågående)”.

För det första kan förvaltningsrätten konstatera ska-kravet innebär att referensuppdagen ska vara utförda under de senaste tre åren. Däremot finns inget ska-krav som reglerar hur detta explicit ska visas utan punkten d hänvisar snarare till ett utrymme tillsammans med en enkel instruktion där anbudsgivaren ges möjlighet att styrka kravuppfyllnaden enligt 3.9.

Men även om det vore ett ska-krav att ange datum måste ett krav för att vara obligatoriskt att uppfylla ha en tydlig och adekvat koppling till ändamålet med upphandlingen. Frågan är då om kravet har den adekvata koppling till upphandlingsföremålet som krävs för att kravet ska kunna upprätthållas (jfr HFD 2016 ref. 37 I-II) eller om upphandlande myndigheten har handlat i strid med likabehandlingsprincipen genom att godta anbuden.

Visserligen kan den faktiska innebörden av begreppet datum sägas vara den av Parkster angivna. Kravet är emellertid inte uttryckligen angivet så att år/månad/dag måste anges. Det går enligt förvaltningsrätten samtidigt att ifrågasätta om det faktiskt finns en etablerad gängse uppfattning om att datum måste vara avfattat på visst sätt vid varje given tidpunkt. Förvaltningsrättens uppfattning är istället att innebörden av benämningen datum får ses i sitt sammanhang och i förevarande fall utifrån hur en normalt informerad person hade uppfattat innebörden av begreppet datum och i förlängningen kravet.

Det övergripande syftet med referenskravet är att erfarenhet som åberopas ska vara aktuell och relevant, aktuell så till vida att referensuppdragen inte är äldre än tre år. Eftersom kravet är att säkerställa att referenser inte är äldre än tre år är det rimligt att förstå kravet på tidsangivelse i ljuset härav. Eftersom det saknas krav på specificerade datumangivelser måste det för en normalt informerad person framstå som rimligt att kravet på att ange en tidsangivelse ytterst avgränsas av den mängd information upphandlande myndighet kräver för att uppfylla syftet med informationsinhämtningen och därigenom säkerställa att kravet är uppfyllt. Kravet på att ange år datum och dag kan

därmed inte anses ha den adekvata kopplingen till ändamålet med upphandlingen, att tillhandahålla betallösningar för parkering, att en brist i detta avseende kan leda till att anbud ska uteslutas.

Förvaltningsrätten kan konstatera att samtliga fyra referensuppdrag från de båda anbudsgivarna alltjämt är pågående. Därmed uppfyller de tvivellöst kravet på att inte vara äldre än tre år. Att upphandlande myndighet inte diskvalificerat anbuden kan varken anses vara i strid med de upphandlingsrättsliga reglerna eller principerna. Upphandlande myndighet har därför förfarit korrekt när man inte förkastat anbuden. Ansökan om överprövning ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (FR-05).

Claes Mårtensson
lagman

Föredragande: Erik Karlsson



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.



Hur man överklagar

KR-09

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga det till Högsta förvaltningsdomstolen. Överklagandet ska skickas till kammarrätten. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet.

I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen senast den dag tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen är en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får Högsta förvaltningsdomstolen inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Prövningstillstånd i Högsta förvaltningsdomstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta förvaltningsdomstolen ska pröva ett överklagande. Högsta förvaltningsdomstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, eller
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller kammarrättens beslut. Det är därför viktigt att du i överklagandet tar med allt som du vill föra fram.

Så här gör du

1. Skriv kammarrättens namn, målnummer och beslutsdatum.
2. Förklara vilken ändring du vill ha och varför du tycker att beslutet ska ändras.
3. Förklara varför du anser att Högsta förvaltningsdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd ovan).
4. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Bifoga de skriftliga bevis du hänvisar till om de inte redan finns i målet.
5. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om hur domstolen kan nå dig: e-postadresser, postadresser,

och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

6. Skicka eller lämna in överklagandet till kammarrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Kammarrätten kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet, och då står kammarrättens beslut fast.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar kammarrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta förvaltningsdomstolen.

Har du tidigare fått handlingar med förenklad delgivning kan även Högsta förvaltningsdomstolen skicka handlingar på detta sätt.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med kammarrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.