



KLAGANDE

1. ALTUS LSA COMMERCIAL AND MANUFACTURING PRIVATE SECURITY SERVICE COMPANY - SA

Ombud: Advokat Daniel Wendelsson och Jur dr. Dagne Sabockis

2. Polismyndigheten

MOTPART

Oskar Pedersen AS, 915157831

Ombud: Advokat Hanna Trygg och biträdande jurist Baniameri Emelie

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 9 september 2024
i mål nr 11764-24, se bilaga A

SAKEN

Offentlig upphandling

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

1. Kammarrätten avvisar Oskar Pedersen AS yrkande om att upphandlingen ska göras om.
 2. Kammarrätten bifaller överklagandena och upphäver förvaltningsrättens dom.
-

YRKANDEN

ALTUS LSA COMMERCIAL AND MANUFACTURING PRIVATE SECURITY SERVICE COMPANY – SA yrkar i första hand att ansökan om överprövning ska avslås och i andra hand att målet ska återförvisas till förvaltningsrätten.

Polismyndigheten yrkar i första hand att förvaltningsrättens dom ska upphävas. I andra hand yrkas att målet återförvisas för prövning igen i sin helhet.

Oskar Pedersen AS anser att överklagandena ska avslås och yrkar för egen del att kammarrätten ska förordna att upphandlingen ska göras om.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Oskar Pedersens yrkande

Kammarrättens bedömning

Oskar Pedersen har yrkat att kammarrätten ska förordna att upphandlingen ska göras om. Eftersom Oskar Pedersen inte har överklagat förvaltningsrättens dom kan yrkandet inte prövas och det ska därför avvisas.

Preklusion m.m.

Enligt 20 kap. 5 c § lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU, får en omständighet som en part åberopar till grund för sin talan först i kammarrätten beaktas endast om parten gör sannolikt att den inte har kunnat åberopa omständigheten i förvaltningsrätten eller annars haft giltig ursäkt att inte göra det.

Det som parterna för fram

ALTUS

Någon underrättelse med bl.a. ansökan om överprövning från förvaltningsrätten fick bolaget inte del av och därför var det inte känt att domstolen hade för avsikt att ge bolaget tillfälle att träda in som part i målet. Handläggningen har varit bristfällig och det har påverkat utgången i målet. Kommunikeringsbristen kan dock läkas i kammarrätten.

Oskar Pedersen

Det finns inte skäl för kammarrätten att återförvisa målet. Det har inte funnits någon skyldighet för förvaltningsrätten att använda delgivning i förhållande till ALTUS, som har fått tillfälle att yttra sig men inte hörts av. De omständigheter som ALTUS nu åberopar i kammarrätten bör därför anses vara prekluderade.

Kammarrättens bedömning

Vad gäller frågan om preklusion kan konstateras att ALTUS inte har yttrat sig i förvaltningsrätten. Det som ALTUS anger i överklagandet är alltså omständigheter som tidigare inte har åberopats. Frågan är om de kan beaktas i kammarrätten.

Det får anses ha varit av väsentlig betydelse för ALTUS att få yttra sig över ansökan om överprövning. Med hänsyn till omständigheterna i målet och det Högsta förvaltningsdomstolen har uttalat om kommunikering i ett fall som det nu aktuella (jfr HFD 2011 ref. 29), borde förvaltningsrätten ha försäkrat sig om att bolaget fått del av underrättelsen innan målet avgjordes. Frågan är då om denna brist kan läkas genom att kammarrätten utan hinder av preklusion kan beakta det som ALTUS nu för fram.

Bestämmelsen om preklusion i kammarrätten finns, som nämnts, i 20 kap. 5 c § LOU och innebär att en omständighet som är ny i kammarrätten får beaktas endast om parten gör sannolikt att den inte har kunnat åberopa omständigheten i förvaltningsrätten eller annars har haft giltig ursäkt att inte göra det. I förarbetena anges att så kan vara fallet t.ex. när en leverantör, vars ställning som anbudsgivare har påverkats genom förvaltningsrättens domslut, inte har fått möjlighet att yttra sig i målet i förvaltningsrätten (prop. 2021/22:120 s. 86).

Såvitt framgår har ALTUS inte tidigare fått möjlighet att åberopa de omständigheter som nu förs fram. Omständigheterna omfattas därför inte av preklusion.

Vidare har de omständigheter som förs fram av ALTUS i allt väsentligt åberopats tidigare av Polismyndigheten och alltså prövats av förvaltningsrätten. De kan därför prövas av kammarrätten.

Obligatoriska språkrav

Det som parterna för fram

ALTUS

Anbudet har ansetts inte uppfylla språkraven bl.a. på grund av att det har angetts "Not applicable" i de delar av svarsformuläret som avser underleverantörer och åberopande av annans kapacitet. Uppgifterna i dessa delar ska endast fyllas i om anbudsgivaren avser att anlita underleverantör respektive åberopar extern kapacitet. Så var inte fallet och det som anges saknar därför betydelse för anbudet. En sekretessbegäran är inte obligatorisk att fylla i. Ett anbud ska därför inte förkastas om anbudsgivaren avstår från att skriva en sekretessbegäran. Bilagan "Technical Proposal" är i sin helhet skriven på engelska och alltså förenlig med det språkrav som gäller för en sådan bilaga. Förvaltningsrättens tolkning av språkravet är alltför strikt och

inte förenlig med principerna om likabehandling, transparens och proportionalitet.

Polismyndigheten

Förvaltningsrättens bedömning av språkravet är felaktig. Om domen skulle bli vägledande riskerar anbud i upphandlingar att diskvalificeras om något eller några få ord i texten inte uppfyller språkravet. Den upphandlade myndigheten skulle i anbudsprövningen behöva pröva varje enskilt ord för att ta ställning till om ordet är tillräckligt etablerat för att anses vara en del av språket. Ord som flitigt används i anbud som t.ex. ”case”, ”compliance” eller ”e-mail” skulle i sådana fall medföra att anbud ska förkastas. Syftet med språkravet var att minska risken för att myndigheten skulle missförstå anbudet. Det har inte varit något problem att förstå ALTUS anbud eftersom de delar som förvaltningsrätten hänvisar till inte hade något med utvärderingen att göra. ALTUS har skrivit ”Not applicable” i en ruta som egentligen borde ha lämnats tom. Sekretessbegäran har inte något med anbudsinnhållet att göra.

Oskar Pedersen

Det finns inte något stöd för att åsidosätta obligatoriska krav. ALTUS anbud är till största delen skrivet på engelska. Det som har förts fram om att avsnittet ”Company Profile” i anbudsbilagan ”Technical Proposal” utgör en teknisk specifikation och att språkravet medger att dokumentet i dess helhet är skrivet på engelska stämmer inte. I avsnittet finns bl.a. en beskrivning av företaget och dess kunder.

Kammarrättens bedömning

I avsnitt 4 i anbudsinvitan anges att anbudet ska vara skrivet på svenska. Engelska tillåts i begränsad omfattning för certifikat och intyg. Dokumentationen av tekniska specifikationer för system B2 och dess

delsystem ska enligt ett uppställt krav i avsnitt 11.1.1, avtalsbilaga 2, vara på engelska eller svenska.

De uppställda språkraven i sig kan enligt kammarrätten inte anses vara oproportionerliga eftersom de syftar till att möjliggöra en korrekt utvärdering av anbudet. Kraven är formulerade på ett tydligt och objektivt sätt och ger anbudsgivarna likvärdiga förutsättningar vid utformandet av sina anbud. Frågan är om bristerna i uppfyllandet av de obligatoriska språkraven innebär att ALTUS anbud skulle ha förkastats eller om ett sådant ingripande vore oproportionerligt.

I punkterna 7 och 8 i svarsformuläret ska anbudsgivaren endast lämna information för det fall denne har för avsikt att anlita underleverantörer eller åberopa annans kapacitet. Av svarsrutorna framgår vilken information den upphandlande myndigheten efterfrågar, dvs. namn på underleverantör/företag samt organisationsnummer. Det svar ALTUS har lämnat vid frågorna, ”Not applicable”, kan därför inte anses vara en relevant eller nödvändig uppgift för upphandlingen. Kammarrätten beaktar även att ”Not applicable” får anses vara ett sådant etablerat begrepp att det inte heller har funnits något utrymme för missförstånd vid utvärderingen av anbudet. Även ALTUS begäran om sekretess framstår som en uppgift som är oväsentlig vid utvärderingen av anbudet. Att vid dessa förhållanden förkasta anbudet skulle vara oproportionerligt.

När det gäller det som har Oskar Pedersen fört fram om att avsnittet ”Company Profile” i anbudsbilagan ”Technical Proposal” inte uppfyller språkravet konstaterar kammarrätten att avsnittet är en mycket begränsad del av en bilaga som i sin helhet utgör den tekniska specifikationen. Den tekniska specifikationen ska vara skriven på engelska eller svenska. Det rör sig vidare om uppgifter som inte har efterfrågats av Polismyndigheten i upphandlingen. Att förkasta ALTUS anbud för att en oväsentlig del av bilagan inte har översatts till svenska skulle vara oproportionerligt.

Mot denna bakgrund saknas skäl för ingripande enligt LOU i denna del.

Obligatoriska krav i den tekniska kravspecifikationen

Det som parterna för fram

Oskar Pedersen

I anbudet har ALTUS offererat drönare av typen ATLAS 204 A20 Compact. Denna produkt har inte tidigare erbjudits på marknaden och finns inte på ALTUS hemsida. På hemsidan finns dock en produkt vid namn ATLAS 204, som ALTUS har lämnat anbud på i en tidigare upphandling. Utifrån ALTUS förtydligande under upphandlingen förefaller det som att ATLAS 204 A20 Compact och ATLAS 204 är motsvarigheter. ATLAS 240 uppfyller dock inte alla krav i den tekniska kravspecifikationen, bl.a. när det gäller vilken temperatur flygfarkosten ska kunna flygas i eller kravet om minsta IP-klass. Utifrån produkternas likhet framstår det som osannolikt att ATLAS 240 A20 Compact skulle uppfylla samtliga krav.

Polismyndigheten

Myndigheten har tidigare annonserat en upphandling av UAS system B1 och B2. Eftersom inget av anbuderna, inklusive anbud från Oskar Pedersen och ALTUS, uppfyllde kraven avbröts upphandlingen. I den upphandlingen hade ALTUS lämnat anbud på ATLAS 204. I aktuell upphandling avseende UAS system B2 har ALTUS lämnat anbud på ett annat system, ATLAS 204 A20 Compact. Vid genomgång av ALTUS tekniska specifikation ansågs anbudet uppfylla kraven men eftersom en bild inte stämde överens med texten ombads ALTUS komma in med ett förtydligande. Sedan ALTUS hade förtydligat sin tekniska specifikation bedömdes de obligatoriska kraven vara uppfyllda.

Kammarrättens bedömning

Frågan om ALTUS anbud uppfyller samtliga krav i den tekniska kravspecifikationen, en omständighet som fördes fram redan i förvaltningsrätten men inte prövades där, kan utan större olägenhet prövas av kammarrätten.

Det saknas anledning att ifrågasätta det som Polismyndigheten har fört fram om att systemet som ALTUS anbud avser, ATLAS 204 A20 Compact, är ett annat system än ATLAS 204. Det har vidare inte kommit fram skäl att ifrågasätta myndighetens uppgifter om att anbudet uppfyller de obligatoriska kraven i den tekniska kravspecifikationen. Inte heller på denna grund finns alltså skäl för ingripande.

Sammanfattningsvis ska överklagandena alltså bifallas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (KR-09).

Cecilia Silfverhjälm
kammarrättsråd
ordförande

Maria Ringvall
kammarrättsråd
referent

Sanne Svensson
tf. assessor

/Birgitta Völlo
fiskal
föredragande



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Avdelning 8

DOM
2024-09-09
Meddelad i Stockholm

Mål nr
11764-24

SÖKANDE

Oskar Pedersen AS, 915157831

Ombud: Advokat Hanna Trygg och Biträdande jurist Baniameri Emelie

MOTPART

Polismyndigheten

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller Oskar Pedersen AS ansökan och förordnar att upphandlingen av ramavtal avseende UAS system B2 och tillbehör (A248.759/2024) inte får avslutas förrän rättelse har skett på så sätt att en ny utvärdering genomförs, vid vilken anbudet från ALTUS LSA COMMERCIAL AND MANUFACTURING - PRIVATE SECURITY SERVICE COMPANY - SA inte ska beaktas.

YRKANDEN M.M.

Polismyndigheten genomför en upphandling av ramavtal avseende UAS system B2 och tillbehör (A248.759/2024). Upphandlingen genomförs som ett öppet förfarande enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU. Av tilldelningsbeslut från den 7 juni 2024 framgår att Polismyndigheten har beslutat att tilldela ALTUS LSA COMMERCIAL AND MANUFACTURING - PRIVATE SECURITY SERVICE COMPANY- SA (Altus) avtal.

Oskar Pedersen AS (Oskar Pedersen) ansöker om överprövning av upphandlingen och yrkar att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att utvärdering och prövning av anbudens om, varvid Altus anbud inte ska beaktas. Oskar Pedersen yrkar i andra hand att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen ska göras om.

Polismyndigheten bestrider bifall till Oskar Pedersens ansökan om överprövning.

Altus har beretts tillfälle att yttra sig i målet men har inte avhört.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET**Utgångspunkter för prövningen**

Upphandlande myndigheter ska enligt 4 kap. 1 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon bestämmelse i LOU och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada,

ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (20 kap. 6 § LOU).

Det är den som ansöker om överprövning som på ett klart och tydligt sätt ska ange vilka omständigheter talan grundas på (Högsta förvaltningsdomstolens dom RÅ 2009 ref. 69).

Av praxis framgår att ett anbud inte får antas om det inte uppfyller alla obligatoriska krav, eftersom ett sådant förfarande strider mot likabehandlingsprincipen (HFD 2016 ref. 37 I och II).

Förvaltningsrättens bedömning

Oskar Pedersen har fört fram att Polismyndigheten har brutit mot likabehandlingsprincipen genom att anta Altus anbud trots att det inte uppfyller samtliga obligatoriska krav i upphandlingen.

Av avsnitt 4 i anbudsinvjudan framgår bl.a. följande. Anbudet ska vara skrivet på svenska. Dock tillåts engelska i begränsad omfattning för certifikat, intyg. Dokumentation som levereras digitalt efter avtalets ikraftträdande tillåts på engelska.

Av avsnitt 11.1.1 i avtalsbilaga 2 framgår följande. Dokumentationen av teknisk/-a specifikation/-er för systemet och dess delsystem ska vara på svenska eller engelska.

Av utredningen framgår att Altus lämnat svar på frågor under punkt 7 och 8 i svarsformuläret genom att svara *Not applicable*. Vidare har Altus begärt sekretess på engelska enligt punkt 11 i svarsformuläret. Även avsnittet Company Profile i Altus anbud är på engelska.

Polismyndigheten har fört fram att det inte varit nödvändigt för Altus att ange svar under punkt 7 och 8 i svarsformuläret. Vidare menar Polismyndigheten att N/A (not applicable) är så pass etablerat i svenska språket att myndigheten, om det hade varit av intresse för utvärderingen, inte hade kunnat göra annat än att godkänna skrivningen. Vidare har Polismyndigheten fört fram att avsnitt 11 avseende begäran om sekretess inte har med upphandlingen som sådan att göra. Det avser dessutom tiden efter det att Polismyndigheten har beslutat om tilldelning eller ärendet på annat sätt har slutförts. Inte heller här spelar alltså språket någon roll för upphandlingen som sådan eller utvärderingen av inkomna anbud. Slutligen har Polismyndigheten fört fram att avsnittet Company Profile i Altus anbud inte har efterfrågats och har därför inte heller den någon relevans för utvärderingen.

Enligt förvaltningsrätten saknar det betydelse vad som varit efterfrågat eller relevant i en upphandling. Allt det som inlämnats med ett anbud måste också anses vara en del av anbudet. Vidare konstaterar förvaltningsrätten att formuleringen *not applicable* inte är svenska. De uppgifter och handlingar på engelska som ingått i Altus anbud omfattas vidare inte av något angivet undantag från språkravet. Altus har därmed inte uppfyllt språkravet i upphandlingen.

Oskar Pedersen har därmed visat att Polismyndigheten brutit mot lika-behandlingsprincipen i LOU genom att beakta Altus anbud vid utvärderingen. Oskar Pedersen riskerar att lida skada till följd av detta eftersom Oskar Pedersen hade tilldelats ramavtal om Altus anbud hade förkastats. Det finns därmed grund för ingripande i upphandlingen. Den aktuella bristen kan avhjälpas genom rättelse på så sätt att en ny utvärdering genomförs där anbudet från Altus inte beaktas. Vid denna utgång saknas det skäl att pröva om Altus anbud även i övrigt brister i kravuppfyllnad.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (FR-05).

Anton Hjelm
Förvaltningsrättsfiskal

Johannes Dahlman har föredragit målet.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.



Hur man överklagar

KR-09

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga det till Högsta förvaltningsdomstolen. Överklagandet ska skickas till kammarrätten. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet.

I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen senast den dag tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen är en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får Högsta förvaltningsdomstolen inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Prövningstillstånd i Högsta förvaltningsdomstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta förvaltningsdomstolen ska pröva ett överklagande. Högsta förvaltningsdomstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, eller
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller kammarrättens beslut. Det är därför viktigt att du i överklagandet tar med allt som du vill föra fram.

Så här gör du

1. Skriv kammarrättens namn, målnummer och beslutsdatum.
2. Förklara vilken ändring du vill ha och varför du tycker att beslutet ska ändras.
3. Förklara varför du anser att Högsta förvaltningsdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd ovan).
4. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Bifoga de skriftliga bevis du hänvisar till om de inte redan finns i målet.
5. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om hur domstolen kan nå dig: e-postadresser, postadresser,

och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

6. Skicka eller lämna in överklagandet till kammarrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Kammarrätten kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet, och då står kammarrättens beslut fast.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar kammarrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta förvaltningsdomstolen.

Har du tidigare fått handlingar med förenklad delgivning kan även Högsta förvaltningsdomstolen skicka handlingar på detta sätt.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med kammarrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.