



KLAGANDE

Decon Wheel AB, 556618-9006

Ombud: Advokat Jimmy Cernelind

MOTPART

Västra Götalandsregionen

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Göteborgs dom den 7 juni 2024 i mål nr 4478-24,
se bilaga A

SAKEN

Överprövning av offentlig upphandling

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten upphäver förvaltningsrättens dom och förordnar att upphandlingen ska rättas i enlighet med vad som anges i skälen till detta avgörande.

YRKANDEN M.M.

Decon Wheel AB yrkar att kammarrätten, med ändring av förvaltningsrättens dom, beslutar att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny utvärdering genomförs och anför i huvudsak vad som framgår av förvaltningsrättens dom med följande tillägg.

Att testerna har genomförts på så sätt som Västra Götalandsregionen uppger finns inte dokumenterat. Bolaget har inte närvarat vid regionens tester av elrullstolen. Inte heller kontaktades bolaget av regionen under testerna. De

personer som har testat bolagets offererade elrullstol har ingen kunskap eller erfarenhet av hastighetstester. Regionen har inte kunnat svara på om mätverktygen har varit funktionsdugliga. Det finns all anledning att ifrågasätta testresultaten när ett test från ett oberoende företag, verksamt inom mätteknik med professionell utrustning, visar ett annat resultat. Förvaltningsrätten har prövat sakfrågorna i fel ordning och lagt bevisbördan på fel part. Eftersom regionen inte har haft några invändningar mot innehållet i bolagets testprotokoll, samt det inte finns någon dokumentation över regionens utförda tester eller information om testmiljön, har regionen inte lyckats övervältra bevisbördan på bolaget.

Bolaget känner inte till vilka sensorer som är aktiverade när mätning sker i Runkeeper-applikationen. Det står dock klart att ett mycket stort antal faktorer kan bidra till resultatet och att störningsfaktorerna är många. Bolaget har på egen hand utfört ett nytt hastighetstest genom användning av Runkeeper-applikationen som laddades ner på två olika mobiltelefoner. Den ena mobiltelefonen uppmätte en topphastighet om 6,15 km/h. Den andra mobiltelefonen uppmätte en topphastighet om 5,53 km/h. Även det test som bolaget utfört visar alltså att applikationen har en mycket stor mätosäkerhet och att ett visst resultat inte är tillförlitligt. Det finns inte heller någon uppgift om mätnoggrannhet i regionens tester. Regionens testresultat saknar därför helt tillförlitlighet.

Bolaget hänvisar bland annat till utlåtande från RISE Research Institutes of Sweden AB gällande hastighetsmätningar samt artiklar om GPS-funktioner i mobiltelefoner.

Västra Götalandsregionen anser att överklagandet ska avslås och anför följande.

Personalen inom regionen har erfarenhet av att mäta elrullstolarnas hastighet med mobilapplikationen Runkeeper och finner denna vara väl

beprövad och tillförlitlig. Runkeeper är en vanligt förekommande applikation som har en god mätnoggrannhet. Decon Wheel AB:s rullstol testades ett flertal gånger med mobilapplikationen och resultaten hamnade mellan 4,8–5,7 km/h varpå det högsta resultatet dokumenterades med en bild. För att säkerställa mobilapplikationens korrekthet utfördes därtill ett test där bolagets rullstol kördes parallellt med en annan rullstol av märket Minicrosser X2, som har en inbyggd hastighetsmätare. Enligt den rullstolens hastighetsmätare uppnådde aldrig bolagets rullstol minimikravet. Det kan i stället vara så att den rullstol som bolaget skickade till regionen var bristfällig. Det finns inget i de tester som bolaget har presenterat som anger huruvida den aktuella rullstolen har påverkats eller optimerats på något sätt. Mot bakgrund av att regionen har testat bolagets rullstol i det skick som den har levererats så kan det inte säkerställas att rullstolen, efter att ha återlämnats till bolaget, har ändrats på något sätt.

Regionen har inte haft möjlighet att kontrollera de tester som bolaget själv har utfört efter att tilldelningsbeslutet meddelades. Att bolaget i ett senare skede har kunnat presentera egna tester av andra utförare som enligt bolaget har högre mätnoggrannhet kan inte medföra att regionens tester blir mindre relevanta eller tillförlitliga. Sett till att regionen först efter att tilldelningsbeslutet meddelades har blivit varse om bolagets åsikter har det inte varit möjligt för regionen att bemöta påståendena på annat sätt att hänvisa till de faktiska tester som utfördes vid tiden när rullstolen fanns hos regionen.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Det är den sökande som ska göra sannolikt att den upphandlande myndigheten en har agerat i strid med lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU.

En upphandlande myndighet har stor frihet att själv utforma sin upphandling inom de ramar som ges av de allmänna principerna för

offentlig upphandling i 4 kap. 1 § LOU (jfr RÅ 2002 ref 50, RÅ 2010 ref 78 och HFD 2012 ref 48). Av dessa följer att en utvärderingsmodell ska vara utformad så att den är ägnad att leda till ett rättvisande resultat. De skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör dock att även utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp lagen om offentlig upphandling och unionsrätten inte träds för när (jfr RÅ 2002 ref 50).

Enligt 12 kap. 14 § första stycket LOU ska en upphandlande myndighet löpande dokumentera genomförandet av en upphandling. Dokumentationen ska vara tillräcklig för att myndigheten ska kunna motivera sina beslut under upphandlingens samtliga skeden.

Regionen har i skrivelse angett hur testerna genomfördes. Utifrån hur testerna har beskrivits finns inte skäl att ifrågasätta testresultatet som regionen redovisat eller att testerna har utförts på ett likvärdigt sätt av testgruppen, i och med att alla elrullstolar har testats på samma ställe under samma förhållanden och den aktuella elrullstolen testats flera gånger.

Enligt regionens test kunde bolagets rullstol endast köras i maximalt 5,7 km/h. Bolagets produkt uppfyller därför enligt testet inte ett för upphandlingen obligatoriskt krav.

Bolaget har dock invänt att det inte finns någon dokumentation över regionens utförda tester eller information om testmiljön. Frågan är om det på grund därav finns skäl att ifrågasätta utvärderingens tillförlitlighet.

Förutom den skärmdump av mobilapplikationen Runkeeper, som enligt regionen visar den högst uppmätta hastigheten vid test av bolagets elrullstol, har inte åberopats något ytterligare underlag som beskriver utvärderingen av elrullstolarnas hastighet. I stället har regionen i yttrande

till förvaltningsrätten redogjort för utvärderingsförloppet. Det går inte att utläsa av skärmdumpen att uppgifterna däri specifikt avser bolagets elrullstol. Dokumentationen får därmed ses som bristfällig, vilket motverkar möjligheten att i efterhand kontrollera att utvärderingen har genomförts i enlighet med anbudsinbjudan och LOU.

Kammarrätten bedömer mot denna bakgrund att utvärderingen av elrullstolarnas hastighet inte har dokumenterats på ett tillräckligt öppet sätt. Regionen har därigenom agerat i strid med principen om öppenhet samt dokumentationsplikten enligt LOU. Tillräcklig dokumentation av tester och resultat är av väsentlig betydelse för bedömningen av om en utvärdering är tillförlitlig. Den bristande dokumentationen innebär därför att det inte går att fastställa med tillräcklig grad av sannolikhet att bolagets rullstol inte uppfyller det obligatoriska kravet. Eftersom bolagets anbud har förkastats utan att regionen har kunnat styrka grunden härför har bolaget lidit skada. Det finns därför skäl för ingripande i upphandlingen.

Konstaterad överträdelse av LOU har skett vid anbudsprövningen, varför upphandlingen ska rättas på så sätt att regionen ska göra en ny utvärdering enligt anbudsinbjudan och dokumentera utvärderingsförloppet i enlighet med 12 kap. 14 § LOU. Därefter ska VGR regionen fatta ett nytt tilldelningsbeslut.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (KR-09).

Petter Classon

Maria Déhn

Elin Bjärnstedt
Referent (skiljaktig)

/Maja Stenman

Elin Bjärnstedts skiljaktiga mening

I övrigt ense med majoriteten gör jag följande bedömning.

I yttrande till domstol har regionen uppgett att vid utvärderingen av om elrullstolarna i fråga uppfyller det obligatoriska hastighetskravet om 6 km/h har hastigheten uppmätts med hjälp av mobilapplikationen Runkeeper samt, för det fall resultatet avvikit från uppgifter i anbudet, av den inbyggda hastighetsmätaren i en elrullstol av märket Minicrosser X2. Båda testmetoderna har använts på bolagets elrullstol och har enligt regionen visat att den inte uppfyller det obligatoriska hastighetskravet.

Även om utvärderingen av elrullstolarnas hastighet har genomförts av en expertgrupp kan det konstateras att mobilapplikationen Runkeeper som mätinstrument varken är avsedd för professionellt bruk eller är specifikt utformad för hastighetsmätning av elrullstolar. I yttrande till kammar-rätten har regionen uppgett att det vid hastighetsmätningen av bolagets elrullstol uppmättes en hastighet mellan 4,8–5,7 km/h. Det framgår således att mobilapplikationen har en betydande felmarginal, vilket försvårar möjligheten att uppmäta ett rättvisande resultat. Mobil-applikationens testresultat av bolagets elrullstol har, som ovan nämnts, även jämförts med uppmätt hastighet av en annan elrullstols inbyggda hastighetsmätare. Den hastighetsmätaren anger dock endast hastigheten i hela kilometer utan decimaler.

Redan vid dessa förhållanden anser jag att regionens utvärderingsmetod brister i tillförlitlighet. Detta, i kombination med den bristande dokumentationen, innebär att det inte går att fastställa med tillräcklig grad av sannolikhet att bolagets rullstol inte uppfyller det obligatoriska

kravet och att det därmed varit felaktigt av regionen att förkasta bolagets
anbud.

Förutom att upphandlingen ska rättas på så sätt att regionen ska göra en
ny utvärdering och dokumentera utvärderingsförloppet i enlighet med 12
kap. 14 § LOU, anser jag även att regionen vid utvärderingen ska
använda sig av en tillförlitlig utvärderingsmetod, dvs. en annan metod än
den som använts.



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I GÖTEBORG**

Avd. 2

DOM
2024-06-07
Meddelad i Göteborg

Mål nr
4478-24

SÖKANDE

Decon Wheel AB, 556618-9006

Ombud: Advokat Jimmy Carnelind

MOTPART

Västra Götalandsregionen

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling,
förkortad LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

BAKGRUND

Västra Götalandsregionen (VGR) genomför en upphandling av elrullstolar, dnr RS 2023-02253. Produktgrupp B2 avser ”elrullstol klass B bakhjulsdriven hopfällbar med enkel sittkomfort”.

Av tilldelningsbeslut den 9 april 2024 framgår att annan leverantör än Decon Wheel AB vunnit upphandlingen.

YRKANDEN M.M.

Decon Wheel AB (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att upphandlingen avseende anbudsgrupp B2 ska rättas på så vis att en ny utvärdering ska äga rum vari anbudet från bolaget ska delta. Bolaget anför i huvudsak följande. Enligt utvärderingsdokumentet skulle bolagets offererade elrullstol inte ha uppfyllt kravet på att den ska gå att köra i minst 6 km/h. För att motbevisa VGR:s uppgifter har bolaget genomfört ett hastighetstest som visar att den offererade rullstolen kan köras i minst 6 km/h. Genomsnittlig hastighet har uppmätts till drygt 6 km/h. Det står helt klart att bolagets offererade rullstol kan köras i minst 6 km/h. VGR måste enligt bolaget ha testat elrullstolen på ett felaktigt sätt, alternativt att den GPS som har använts inte varit funktionsduglig.

Kammarrätten i Göteborg har i mål nr 3827-12 underkänt ett test som VGR genomfört och ansett att det testresultat som anbudsgivaren hade presenterat visade på kravuppfyllnad. Detta test hade visserligen utförts av en oberoende tredje part men bevisvärdet av bolagets test som oavbrutet har filmats har samma bevisvärde. Om bolagets anbud utvärderas kommer deras anbud med hänsyn till pris och mervärdespoäng att erhålla en lägre anbudssumma än den vinnande leverantörens anbud. Bolaget lider eller riskerar därmed lida skada.

VGR anser att ansökan ska avslås och anför bl.a. följande. Bolaget inkom med anbud i produktgrupp B2 men diskvalificerades med motiveringen att rullstolen inte uppfyllde krav nr 9 i kravspecifikationen. Det finns inget i upphandlingslagstiftningen som ställer krav på att en upphandlande myndighet som testar offererade produkter måste göra testen enligt några specifika krav eller mätmetoder. Det som ligger till grund för en korrekt testning är att alla anbudsgivare fått samma förutsättningar och att de testade produkterna genomgår samma typ av test under samma förhållanden. Både anbudsgivare och offererade produkter ska behandlas i enlighet med likabehandlingsprincipen. Sett till hur de aktuella testerna har genomförts och att VGR även har genomfört ytterligare tester av just bolagets rullstol så har VGR tagit hänsyn till sådan eventuell felmarginal som bolaget framhåller. Till följd av att bolagets rullstol inte har uppnått minsta tillåtna hastighet enligt kravspecifikationen är det inte möjligt att beakta eventuella senare resultat som har uppnåtts i bolagets egna tester utan att det skulle ske i strid med likabehandlingsprincipen.

VGR har på ett transparent sätt uppgett att offererade rullstolar kommer att testas för att se att alla ska-och bör-krav är uppfyllda. VGR har efterfrågat att offererad rullstol ska ges in i ”offererat och prissatt utförande och i fullt funktionsdugligt skick. Varuprovets kvalitet ska motsvara kvaliteten för framtida leveranser av produkten”. VGR har i samband med testning av bolagets rullstol funnit att den inte uppfyller kravet gällande minsta tillåtna hastighet. Bolaget inkommer nu med både film och handling som ska visa att rullstolen uppfyller hastighetskravet och yrkar på att utvärderingen ska göras om. VGR menar att då tilldelningsbeslut med utvärdering har meddelats så kan inte VGR säkerställa att en ny utvärdering skulle utgå från samma förutsättningar som tidigare och därmed inte säkerställa att kravet på att ingivna varuprover speglar produkten i dess framtida skick blir uppfyllt. Inte heller kan VGR beakta och godkänna det underlag som bolaget har ingett då en sådan behandling skulle ske i strid med likabehandlingsprincipen samtidigt som det inte finns grund för att se bolagets testning som jämförbar med den utförd av VGR. Det saknas

juridiskt stöd för att VGR ska eller får ändra sin utvärdering baserat på sådant som bolaget har ingett först i överprövningen.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Tillämpliga bestämmelser m.m.

Upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt.

Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet (4 kap. 1 § LOU).

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon bestämmelse i denna lag och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts (20 kap. 6 § första stycket LOU).

De skiftande förhållanden som förekommer i det ekonomiska livet gör att även förfrågningsunderlag och utvärderingsmodeller som inte är optimalt utformade får godtas under förutsättning att de principer som bär upp LOU och unionsrätten inte träds för när (se Högsta förvaltningsdomstolens avgörande RÅ 2002 ref. 50).

Förvaltningsrättens bedömning

Frågan i målet är om VGR har haft fog för att förkasta bolagets anbud mot bakgrund av att bolaget inte uppfyller ett i upphandlingen obligatoriskt krav.

I upphandlingsdokumentets bilaga 03 Produktkravspecifikation anges under rubriken ”Kravspecifikation, RS 2023-02253 Elrullstolar” vid krav nr 9 att elrullstolsmodellen ska gå att köra i minst 6 km/h och att kravet är obligatoriskt. Vidare framgår att bolagets modell inte har godkänts med motiveringen att den uppmätta hastigheten enligt mätning med GPS är 5,7 km/h.

I upphandlingsdokumentet anges i Anbudsinbjudan avsnitt 1.5.7 att kvalitetskrav kommer att bedömas av en expertgrupp inom VGR via dokumentation, provning och/eller utifrån erfarenhet. Vid utvärderingen har genomförda tester visat att bolagets modell inte har uppfyllt hastighetskravet. Bolaget har därefter givit in resultat av egna tester som visar på motsatsen.

I samband med de av VGR genomförda testerna av anbudsgivarnas offererade produkter på nu aktuell position har det framkommit att bolagets inlämnade rullstol inte uppfyller kravet på hastighet. Enligt förvaltningsrättens mening får det testresultat som redovisats av testgruppen, att bolagets produkt inte uppfyller kravet på att kunna köras i minst 6 km/h, bedömas vara tillförlitligt. Det har inte framkommit skäl att ifrågasätta testresultatet som VGR redovisat eller att testerna har utförts på ett likvärdigt sätt av testgruppen, i och med att alla elrullstolar har testats på samma ställe under samma förhållanden och den aktuella elrullstolen testats flera gånger.

Eftersom produkten endast kunnat köras i maximalt 5,7 km/h, trots att kravet är att den ska kunna köras i minst, dvs. mer än, 6 km/h anser förvaltningsrätten att VGR haft skäl för bedömningen att bolagets anbud avseende den aktuella produkten inte uppfyllde det produktspecifika kravet. Bolagets anbud uppfyller därmed inte ett för upphandlingen obligatoriskt krav. En upphandlande myndighet ska med hänsyn till likabehandlingsprincipen förkasta anbud som inte uppfyller ett i upphandlingen uppställt obligatoriskt krav (se HFD 2016 ref. 37). Att bolaget genom senare ingivet material visar att rullstolen uppfyller kravet vid ett tillfälle och på en annan plats kan inte beaktas vid den ifrågavarande överprovningen. Vid sådana förhållande har VGR haft fog för att förkasta bolagets anbud. Därmed saknas skäl att ingripa mot upphandlingen och bolagets ansökan om överprovning ska avslås.

Sammanfattningsvis anser förvaltningsrätten att bolaget inte har visat att VGR brutit mot LOU genom att förkasta dess anbud. Bolaget har inte därmed inte lidit eller kan komma att lida skada. Eftersom det saknas skäl för ingripande mot upphandlingen ska bolagets ansökan om överprövning avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (FR-05)

Jennifer Moore Peterson
Rådman

Föredragande i målet har varit föredragande juristen M Georgsson.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.



Hur man överklagar

KR-09

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga det till Högsta förvaltningsdomstolen. Överklagandet ska skickas till kammarrätten. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet.

I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen senast den dag tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen är en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får Högsta förvaltningsdomstolen inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Prövningstillstånd i Högsta förvaltningsdomstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta förvaltningsdomstolen ska pröva ett överklagande. Högsta förvaltningsdomstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas, eller
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller kammarrättens beslut. Det är därför viktigt att du i överklagandet tar med allt som du vill föra fram.

Så här gör du

1. Skriv kammarrättens namn, målnummer och beslutsdatum.
2. Förklara vilken ändring du vill ha och varför du tycker att beslutet ska ändras.
3. Förklara varför du anser att Högsta förvaltningsdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd ovan).
4. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Bifoga de skriftliga bevis du hänvisar till om de inte redan finns i målet.
5. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om hur domstolen kan nå dig: e-postadresser, postadresser,

och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

6. Skicka eller lämna in överklagandet till kammarrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Kammarrätten kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet, och då står kammarrättens beslut fast.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar kammarrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta förvaltningsdomstolen.

Har du tidigare fått handlingar med förenklad delgivning kan även Högsta förvaltningsdomstolen skicka handlingar på detta sätt.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med kammarrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.