



SÖKANDE

Procurator Sverige AB, 556057-6554

Ombud:

Advokaten Martin Vildhede och biträdande juristen Lina Hallgren
Advokatfirman Morris AB
Vallgatan 30
411 16 Göteborg

MOTPARTER

1. Gävle kommun, 212000-2338, tillika ombud för 2 och 3
2. Gästrikeregionens Återvinnare, 222000-1339
3. Gästrike Räddningstjänstförbund, 222000-0778

UPPHANDLING

”Städprodukter, kemtekniska produkter, personhygien, tork- och hygienpapper, plastprodukter av engångskaraktär” med ärendenummer 11031

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan.

BAKGRUND

Gävle kommun beslutade den 11 november 2020 att i förtid säga upp ett kontrakt med Procurator AB, se bilaga 1. Lunds kommun beslutade den 9 februari 2021 att med omedelbar verkan häva kontrakt med Procurator Sverige AB, se bilaga 2.

Gävle kommun genomför nu tillsammans med och som ombud för Gästrikeregionens Återvinnare och Gästrikre Räddningstjänstförbund en upphandling benämnd Städprodukter, kemtekniska produkter, personhygien, tork- och hygienpapper, plastprodukter av engångskaraktär med ärendenummer 11031 genom ett öppet förfarande enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU. Genom ett tilldelningsbeslut den 10 februari 2021 antogs en annan anbudsgivare än Procurator Sverige AB som leverantör. De upphandlande myndigheterna beslutade under återopande av 13 kap. 3 § 5 LOU att utesluta Procurator Sverige AB som leverantör från att delta i upphandlingen. De upphandlande myndigheterna prövade därför inte om Procurator Sverige AB uppfyllde kvalificeringskraven på exempelvis ekonomisk och finansiell ställning enligt punkten 2.1.1. i förfrågningsunderlaget, där bl.a. följande anges: Leverantören ska ha en sådan ekonomisk och finansiell ställning att denne kan upprätthålla ett långsiktigt avtal med köparen. Som grund för köparens bedömning gäller att företagets riskklassificering/rating enligt affärs- och kreditupplysningsföretaget UC AB inte får understiga betyget riskklass 3. I de fall leverantören har en lägre risk klassificering/rating enligt UC, alternativt saknar klassificering/rating hos UC, kan ändå kravet anses vara uppfyllt under förutsättning att leverantören, på begäran, lämnar annat bevis eller en sådan förklaring att beställaren kan anse att det är klarlagt att företaget innehar motsvarande ekonomiska och finansiella ställning. På motsvarande sätt kan nystartade företag som lämnar anbud styrka sin ekonomiska och finansiella ställning.

YRKANDEN M.M.

Procurator Sverige AB yrkar i en ansökan att förvaltningsrätten ska ingripa mot upphandlingen, förslagsvis genom att besluta att upphandlingen får avslutas först sedan rättelse gjorts på så sätt att de upphandlande myndigheterna ska genomföra en ny kvalificering och utvärdering inklusive bolagets anbud. Som grund för ansökan framför bolaget följande: De upphandlande myndigheterna har brutit mot likabehandlingsprincipen och transparensprincipen i 4 kap. 1 § LOU, genom att utan stöd i LOU felaktigt förkasta bolagets anbud. Bolaget har till följd av de upphandlande myndigheternas överträdelse av LOU lidit skada eller kan komma att lida skada eftersom bolaget, som lämnat lägst pris, hade tilldelats kontrakt i upphandlingen om myndigheterna inte uteslutit bolaget. Det föreligger därför grund för förvaltningsrätten att ingripa mot upphandlingen. Vidare sammanfattar bolaget sin talan enligt bl.a. följande: En leverantör kan inte uteslutas på grund av omständigheter hänförliga till en annan leverantör. Bolaget kan således inte uteslutas ur upphandlingen på grund av omständigheter hänförliga till Procurator AB, som är den leverantör som Gävle kommun tidigare haft avtal med. Oaktat det, är det högst tveksamt om Procurator AB alls begått något avtalsbrott gentemot Gävle kommun. Detta mot bakgrund av att Procurator AB levererat merparten av produkterna enligt avtalet, att Procurator AB endast i begränsad omfattning inte kunnat leverera produkterna tvål, hand/yttesinfektion och handskar samt den force majeure-situation samt oskälighet i avtalet som förelegat med anledning av rådande pandemi. I vart fall är sådana brister som förekommit inte av sådan allvarlig karaktär eller berör något väsentligt krav för att med stöd av 13 kap. 3 § 5 LOU utesluta Procurator AB och än mindre dess koncernbolag, bolaget. Procurator AB har vidtagit åtgärder för att förhindra eventuella framtida missförhållanden (oaktat om situationen under 2020 i sig konstituerat grund för uteslutning av bolaget), dvs. Procurator AB har vidtagit sådan ”self-cleaning” som följer av 13 kap. 5 § LOU. Även av detta skäl saknas stöd för att utesluta Procurator AB – och så även bolaget – ur upphandlingen. Bolaget har lämnat det lägsta priset i upphandlingen. Om bolaget inte uteslutits ur upphandlingen hade bolaget därmed tilldelats kontraktet i upphandlingen. Bolaget har därför lidit eller riskerar att lida skada.

De upphandlande myndigheterna anser att ansökan ska avslås och svarar bl.a. följande: Procurator AB och Procurator Sverige AB är systerbolag som tillhör samma koncern. Optio Group AB. I styrelsen för de båda bolagen sitter samma individer. En av styrelseledamöterna i de båda bolagen är också VD för moderbolaget Optio Group. Vidare gäller upphandlingen samma produkter som i det tidigare uppsagda avtalet med Procurator AB. Bolagen har företagsnamn som är mycket lika varandra och de säljer produkter på samma marknad. De problem Gävle kommun haft med Procurator AB är mycket likartade de problem som Lunds kommun haft med Procurator Sverige AB. I Procurator AB:s årsredovisning anges "Under året (2019) har bolaget (Procurator AB) fortsatt arbetet med att implementera Optiogroups affärsområdes organisation tillsammans med systerbolaget Procurator Sverige AB för att stärka sitt gemensamma fokus." I Procurator Sverige AB årsredovisning anges "Under året har man fortsatt sitt arbete med att integrera sig med sina systerbolag i Sverige, och i december flyttade företaget in i sina nya lagerlokaler som skall delas med Procurator AB under kommande år (2020)". Adressen i de båda boksluten där årsmötet och bokslutet gjorts är också desamma. Vidare framgår av bolagens årsredovisningar att styrelsemedlemmarna får lön från Procurator AB och att ingen lön alls betalas ut till styrelsen från Procurator Sverige AB. Sammanfattningsvis har båda bolagen samma styrelse, VD, hemsida och lagerlokal. Det visar att det att Procurator Sverige AB lämnar anbud i denna upphandling i stället för Procurator AB är en rent administrativ omständighet. Vidare kan konstateras att både Procurator Sverige AB och Procurator AB i närtid visat att det, med anledning av allvarliga och ihållande brister i fullgörandet av avtal, funnits skäl till inte bara uppsägning utan även hävning. Det har inte funnits ett orsakssamband mellan leverantörens brister i att leverera produkter enligt avtal och den pågående pandemin. Mot bakgrund av vad som hänt föreligger allvarliga tvivel på leverantörens pålitlighet. För att det ska finnas grund för ingripande mot upphandlingen ska leverantören kunna visa att denne lidit skada eller kommer att lida skada med anledning av de brister som påtalats. Procurator Sverige AB har påtalat att denne lämnat det lägsta priset i upphandlingen och skulle tilldelats kontraktet om det inte uteslutits. Enbart den omständigheten innebär inte att Procurator Sverige AB automatiskt skulle tilldelats kontraktet om denna inte uteslutits. För att komma till den delen av

utvärderingen som rör prisjämförelser så behöver först leverantören klara kravet på finansiell och ekonomisk ställning. Procurator Sverige AB har en UC med riskklass 2, vilket visar på en hög sannolikhet för att ett bolag ska hamna på obestånd (konkurs, utmätning eller företagsrekonstruktion) inom ett år, något som inte visar att bolaget uppfyller kraven på finansiell och ekonomisk ställning enligt punkten 2.1.1 i förfrågningsunderlaget.

Procurator Sverige AB sammanfattar sitt genmäle enligt bl.a. följande: Brister hänförliga till tidigare kontrakt ska, enligt lydelsen i 13 kap. 3 § 5 LOU, avse den leverantör som varit part i det tidigare kontraktet. Stöd för en mer extensiv tolkning, innefattande leverantörens systerbolag, saknas. Procurator AB och bolaget är två helt skilda bolag med olika organisationsnummer. Att bolagens ledning är densamma utgör enbart en koncernintern optimering av resurser. Eventuella brister hänförliga till Procurator AB kan således inte utgöra stöd för att utesluta bolaget ur upphandlingen. Lunds kommun har saknat grund att häva bolagets avtal med kommunen och det kan därmed inte utgöra stöd för att utesluta bolaget från upphandlingen. Oaktat detta har Procurator AB levererat i enlighet med avtalet och enbart ett mindre antal produkter har inte kunnat levereras på grund av den force majeure-situation som Procurator AB befunnit sig i med anledning av pandemin. Det föreligger därmed ingen allvarlig eller ihållande brist i fullgörandet av något väsentligt krav i tidigare avtal för att med stöd av 13 kap. 3 § 5 LOU utesluta Procurator AB och än mindre dess koncernbolag, bolaget. Procurator AB har visat på både engagemang och initiativförmåga för att lösa den uppkomna situationen och därmed uppfyllt kravet på tillförlitlighet 13 kap. 5 § LOU. Mot bakgrund av de självsaneringsåtgärder Procurator AB således vidtagit saknas stöd i LOU för att utesluta Procurator AB och än mindre bolaget från upphandlingen. Bolaget har uppvisat annat bevis från både Biscnode och Creditsafe som styrker att bolaget innehar motsvarande ekonomiska och finansiella ställning som krävs enligt punkten 2.1.1 i förfrågningsunderlaget. Bolaget, som lämnat det lägsta priset i upphandlingen, hade, om bolaget inte felaktigt uteslutits ur upphandlingen, tilldelats kontraktet i upphandlingen. Bolaget har därför lidit eller riskerar att lida skada. Sammanfattningsvis har de upphandlande myndigheterna således felaktigt uteslutit bolaget från upphandlingen. Bolaget har också lidit eller riskerat att lida skada.

SKÄLEN FÖR FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Om den upphandlande myndigheten brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag och detta medfört att leverantören lidit eller kan komma att lida skada, ska enligt 20 kap. 6 § samma lag rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse gjorts. De grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU innebär att upphandlande myndigheter ska behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt samt att upphandlingar ska genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Bestämmelser om uteslutning av leverantörer finns i 13 kap. LOU. I 1 och 2 §§ föreskrivs s.k. obligatoriska uteslutningsgrunder:

- 1 § En upphandlande myndighet ska utesluta en leverantör från att delta i en upphandling, om myndigheten genom kontroll enligt 15 kap. eller på annat sätt får kännedom om att leverantören enligt dom som fått laga kraft är dömd för brott som innefattar
 1. sådan brottslighet som avses i artikel 2 i rådets rambeslut 2008/841/RIF av den 24 oktober 2008 om kampen mot organiserad brottslighet,
 2. bestickning enligt definitionen i artikel 3 i rådets akt av den 26 maj 1997 om utarbetande på grundval av artikel K 3.2 c i fördraget om Europeiska unionen av konventionen om kamp mot korruption som tjänstemän i Europeiska gemenskaperna eller Europeiska unionens medlemsstater är delaktiga i, korruption enligt artikel 2.1 i rådets rambeslut 2003/568/RIF av den 22 juli 2003 om kampen mot korruption inom den privata sektorn, eller korruption enligt nationella bestämmelser,
 3. bedrägeri i den mening som avses i artikel 1 i konventionen som utarbetats på grundval av artikel K.3 i fördraget om Europeiska unionen, om skydd av Europeiska gemenskapernas finansiella intressen,
 4. penningtvätt eller finansiering av terrorism enligt definitionen i artikel 1 i Europaparlamentets och rådets direktiv (EU) 2015/849 av den 20 maj 2015 om åtgärder för att förhindra att det finansiella systemet används för penningtvätt eller finansiering av terrorism, om ändring av Europaparlamentets och rådets förordning (EU) nr 648/2012 och om upphävande av Europaparlamentets och rådets direktiv 2005/60/EG och kommissionens direktiv 2006/70/EG, i den ursprungliga lydelsen,
 5. terroristbrott eller brott med anknytning till terroristverksamhet såsom de definieras i artiklarna 3 och 5-12 i Europaparlamentets och rådets direktiv (EU) 2017/541 av den 15 mars 2017 om bekämpande av terrorism, om ersättande av rådets rambeslut 2002/475/RIF och om

ändring av rådets beslut 2005/671/RIF, i den ursprungliga lydelsen, eller anstiftan, medhjälp och försök att begå brott i den mening som avses i artikel 14 i det direktivet, eller

6. människohandel enligt definitionen i artikel 2 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2011/36/EU av den 5 april 2011 om förebyggande och bekämpande av människohandel, om skydd av dess offer och om ersättande av rådets rambeslut 2002/629/RIF, i den ursprungliga lydelsen.

Är leverantören en juridisk person, ska leverantören uteslutas om en person som ingår i leverantörens förvaltnings-, lednings- eller kontrollorgan har dömts för brottet. Detsamma gäller om den som har dömts för brottet är behörig att företräda, fatta beslut om eller kontrollera leverantören.

2 § En upphandlande myndighet ska utesluta en leverantör från att delta i en upphandling, om myndigheten genom kontroll enligt 15 kap. eller på annat sätt får kännedom om att leverantören inte har fullgjort sina skyldigheter avseende betalning av skatter eller socialförsäkringsavgifter i det egna landet eller i det land där upphandlingen sker, och detta har fastställts genom ett bindande domstolsavgörande eller myndighetsbeslut som har fått laga kraft.

En upphandlande myndighet får utesluta en leverantör från att delta i en upphandling, om myndigheten på ett annat lämpligt sätt kan visa att de skyldigheter som avses i första stycket inte har fullgjorts.

Vidare föreskrivs i 3 § s.k. fakultativa uteslutningsgrunder:

3 § En upphandlande myndighet får utesluta en leverantör från att delta i en upphandling, om

1. myndigheten kan visa att leverantören har åsidosatt tillämpliga miljö-, social- eller arbetsrättsliga skyldigheter,

2. leverantören

a) är i konkurs eller är föremål för insolvens- eller likvidationsförfaranden,

b) är föremål för tvångsförvaltning,

c) har ingått ackordsuppgörelse med borgenärer, eller

d) har avbrutit sin näringsverksamhet eller befinner sig i en motsvarande situation till följd av ett förfarande enligt nationella lagar och andra författningar som liknar dem som avses i a-c,

3. myndigheten kan visa att leverantören gjort sig skyldig till något allvarligt fel i yrkesutövningen som gör att leverantörens redbarhet kan ifrågasättas,

4. myndigheten har tillräckligt sannolika indikationer på att leverantören har ingått överenskommelser med andra leverantörer som syftar till att snedvrider konkurrensen,

5. leverantören har visat allvarliga eller ihållande brister i fullgörandet av något väsentligt krav i ett tidigare kontrakt enligt denna lag, lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner eller lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, och detta har

medfört att det tidigare kontraktet har sagts upp i förtid eller lett till skadestånd eller jämförbara påföljder,

6. myndigheten inte kan undvika en snedvridning av konkurrensen eller inte kan garantera en likabehandling av leverantörerna på grund av jäv och detta inte kan avhjälpas genom andra mindre ingripande åtgärder än uteslutning av leverantören,

7. myndigheten genom andra mindre ingripande åtgärder än uteslutning av leverantören inte kan avhjälpas en snedvridning av konkurrensen på grund av ett sådant tidigare deltagande från leverantörens sida som avses i 4 kap. 8 §,

8. leverantören i allvarlig omfattning

a) har lämnat oriktiga uppgifter om den information som kan begäras för kontroll av att det inte finns grund för att utesluta leverantören från att delta i upphandlingen enligt detta kapitel eller av att leverantören uppfyller tillämpliga kvalificeringskrav enligt 14 kap. 1-5 §§,

b) har undanhållit sådan information, eller

c) inte har lämnat de kompletterande dokument som myndigheten har begärt in enligt 15 kap. 3-5 §§, eller

9. leverantören otillbörligt har försökt att påverka den upphandlande myndighetens beslutsprocess eller tillägna sig sekretessbelagda uppgifter som kan ge leverantören otillbörliga fördelar i upphandlingen eller av oaksamhet har lämnat vilseledande uppgifter som kan ha en väsentlig inverkan på de beslut som fattas under upphandlingen i fråga om uteslutning av leverantörer, urval av leverantörer som kan tilldelas kontrakt och tilldelning av kontrakt.

Undantag från uteslutning i vissa fall föreskrivs i 5 och 6 §§:

5 § En leverantör som omfattas av någon uteslutningsgrund enligt 1 eller 3 § ska inte uteslutas, om leverantören visar att den är tillförlitlig genom att den har

1. ersatt eller åtagit sig att ersätta skador som har orsakats av brottet eller missförhållandet,

2. klargjort förhållanden och omständigheter på ett uttömmande sätt genom att aktivt samarbeta med de utredande myndigheterna, och

3. vidtagit konkreta tekniska, organisatoriska och personalmässiga åtgärder som är ägnade att förhindra brott eller missförhållanden.

De åtgärder som leverantören har vidtagit ska bedömas med beaktande av brottets eller missförhållandets allvar och de särskilda omständigheterna kring dessa.

En leverantör som har fullgjort sina skyldigheter avseende betalning av skatter och socialförsäkringsavgifter, inklusive ränta och sanktionsavgifter, eller ingått en bindande överenskommelse om betalning eller motsvarande ska inte uteslutas enligt 2 §.

6 § En upphandlande myndighet får låta bli att följa en skyldighet att utesluta en leverantör, om det är motiverat av tvingande hänsyn till allmänintresset.

Förvaltningsrätten gör följande bedömning.

Civilrättsliga tvister prövas av allmän domstol, inte allmän förvaltningsdomstol. Den här prövningen är begränsad till om Procurator Sverige AB visat att det finns grund enligt 20 kap. 6 § LOU för ingripande i upphandlingen.

Som framgått innehåller de obligatoriska uteslutningsgrunderna enligt 13 kap. 1 § LOU bestämmelser om företrädaransvar. Motsvarande bestämmelser föreskrivs inte i de fakultativa uteslutningsgrunderna enligt 13 kap. 3 § LOU. Det utesluter emellertid inte att en annan fysisk eller juridisk persons agerande med hänsyn till de faktiska omständigheterna i det enskilda fallet kan beaktas i den senare formen av uteslutning. En bedömning av den relevanta personkretsen får göras inom ramen för proportionalitetsbedömningen. (Jfr t.ex. prop. 2015/16:195 s. 730 och 746 samt SOU 2014:51 s. 223).

På av de upphandlande myndigheterna framförda skäl får den proportionerligt relevanta personkretsen med hänsyn till de faktiska omständigheterna i det här fallet anses inkludera Procurator AB. Även med beaktande av det Procurator Sverige AB åberopat har de upphandlande myndigheterna enligt förvaltningsrättens bedömning gjort det sannolikt att leverantören visat allvarliga och/eller ihållande brister i fullgörandet av i varje fall något väsentligt krav i tidigare kontrakt enligt LOU, något som medfört att de sagts upp i förtid (jfr bl.a. HFD 2013 ref. 61 och prop. 2015/16:195 s. 1086). Procurator Sverige AB har inte visat att bolaget skulle ha undantagits från uteslutning (jfr bl.a. prop. 2015/16:195 s. 1089 och EU-domstolens dom i mål C-41/18, Meca Srl mot Comune di Napoli, ECLI:EU:C:2019:507). Med hänsyn härtill visar det Procurator Sverige AB lagt fram inte att de upphandlande myndigheterna, genom uteslutningen, brutit mot någon av de grundläggande principerna i 4 kap. 1 § LOU eller någon annan bestämmelse i denna lag. Under alla omständigheter har Procurator Sverige AB inte visat att uteslutningen medfört att bolaget lidit eller kan komma att lida skada. Det Procurator Sverige AB lagt fram gör det nämligen inte antagligt att bolaget, om det inte utesluts, uppfyllt kvalificeringskraven på finansiell och ekonomisk ställning enligt 2.1.1 i förfrågningsunderlaget. Ansökan ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 3 (FR-05).

Elin Ruthström
rådman



Uppsägning av avtal

1 (2)

Datum
2020-11-11

Ärendebeteckning
9137

Procurator AB

peter.salander@procurator.com

FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
Handläggare 30

INKOM: 2021-03-03
MÅLNR: 702-21
AKTBIL: 21

Uppsägning av avtal 9137 - städprodukter, kemtekniska produkter, personhygien m.m.

Avtalsnummer: 9137

Erinran sändes den 24 september 2020. I erinran krävställdes att Procurator AB (leverantören) skulle upprätta en skriftlig handlingsplan som skulle vara inkommen till Gävle kommun senast den 5 oktober 2020. Den skriftliga handlingsplanen inkom den 5 oktober 2020 och ett möte där planen presenterades ägde rum den 14 oktober 2020.

I punkt ett i Erinran framgår att leverantören ej levererat ett flertal produkter enligt avtalet sedan vecka tio i år. I den plan som presenterats har leverantören bl.a. meddelat att produkterna engångshandskar och hand/ytdesinfektion har belagts med säljstopp från leverantörens sida och det innebär att produkterna inte kommer att gå att beställa. Som skäl för det har angivits att tillgång ej finns inom överskådlig tid.

Vidare framkom att leverantören gjort en prioritering av sina kunder och givit Regionerna företräde framför Gävle kommun vid leverans av produkter som varit svårtillgängliga. Inom kommunen bedrivs samhällsviktig verksamhet där det råder stort behov av skyddsutrustning. Gävle kommun ser allvarligt på det som framkommit om nedprioritering.

Gävle kommun kan konstatera att leverantören inte avhjälpt flera av de brister som påtalats i erinran och att det inte kommer att ske under överskådlig tid. Den förklaring som leverantören lämnat gällande bristernas orsak, om flytten till nytt centrallager och den globala pandemin utgör inte skäl för Gävle kommun att godta avtalsbrott. Gävle kommun har fram tills Erinran sändes haft en viss förståelse för leverantörens svårigheter till leverans och försökt möta detta på olika sätt för att underlätta. Det har gått långt tid och leverantören har därigenom givits stor möjlighet att avhjälpa dessa brister. De produkter som inte kan tillhandahållas enligt avtalet finns dessutom att köpa på marknaden. I avtalet finns inte någon Force Majeur och även om en sådan klausul hade funnits råder inte sådana omständigheter att det kan åberopats i situationen som den är i dag.

Det är klarlagt att leverantören inte kan leverera enligt avtal och att så kommer att vara fallet på obestämd tid framåt.

Datum
2020-11-11

Ärendebeteckning
9137

Mot bakgrund av vad som framkommit har Gävle kommun enligt punkt 3.19 *Uppsägning* rätt att säga upp avtalet. Gävle kommun säger därmed nu upp avtalet. Uppsägningstiden är tre (3) månader och uppsägningstiden börjar löpa från det att leverantören tagit del av denna uppsägning. Under uppsägningen fortsätter avtalets villor och priser att gälla.

Håkan Bergström, inköpschef

Uppsägning signerad via
E-signatur



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I FALUN
Handläggare 30

INKOM: 2021-03-03
MÅLNR: 702-21
AKTBIL: 22

Hävning av avtal KS 2018/0107, ref KEM Område 1(2): Rengöringsmedel, Städdredskap, Mjukpapper, samt KEM Område 2(2): Papper-och plastartiklar, engångsprodukter, hygien.

Lunds kommun beslutar härmed att omedelbart häva rubricerade avtal med framtida verkan.

Lunds kommun 212000-1132 och Procurator Sverige AB 5560576554 har tecknat avtal för leverans av kem-tekniska produkter, plast, mjukpapper samt hygienartiklar m m. Avtalet löper ut 2021-02-28.

Lunds kommun åberopar avtalets punkt 3.40 Hävning.

Grunder:

Procurator har från avtalsstart inte uppfyllt fler av avtalets villkor. Bristerna har varit av den karaktären att kommunen har grund för en omedelbar hävning av avtalet. Kommunen har haft stora problem med att utföra sin verksamhet och i många fall varit tvungna att införskaffa produkter på annat håll, vilket också lett till en oförutsedd kostnadsökning.

Bland annat har följande punkter i avtalet inte följts:

2.16 Onlinekatalog

Procurator har inte tagit fram en katalog enligt villkoren i avtalen.

2.18 Leverans

Avtalad leveranstid är max 5 arbetsdagar efter lagd beställning. Vissa produkter har haft en leveranstid på flera månader (t ex. toalettborstar), detta trots att det inte rör sig om produkter som m a a pandemin kan kategoriseras som bristprodukter.

Leveransavgifter får ej förekomma om beställningen överstiger 350 SEK. Procurator har tagit ut en leveransavgift om någon/några produkter varit restnoterade trots att beställningen överstigit 350 SEK innan restnoteringen.

2.21 Utgående produkt/Ersättningsprodukt

Procurator har bytt ut stora delar av sitt avtalade sortiment. Samtliga ersättningsprodukter ska godkännas av Lunds kommun. Produkter har ersatts utan att kommunen godkänt dessa.

En utgående produkt beskrivs i avtalsvillkoren som en produkt som tillverkaren slutat att tillverka och därför inte längre kan erbjudas. Detta ska styrkas via intyg eller liknande från tillverkaren och uppvisas för Lunds kommun. Procurator har bytt ut produkter med hänvisning till att dessa utgått och utan att varken få ett godkännande av kommunen eller uppvisat intyg av tillverkaren att produkten slutat att tillverkas.

2.22 Produktförändringar

Kommunen ska godkänna samtliga produktförändringar. Produkter har ersatts utan godkännande av kommunen.

3.20 Vite vid utebliven PRICAT

Lunds kommun har i enlighet med avtalets villkor utkrävt vite med 4 000 SEK/påbörjad vecka för ofullständiga pris och produktkataloger s k PRICAT.

3.26 Fel eller brist i produkten/varan

Procurator har erbjudit avtalad produkt i priskatalogen, men vid beställning har beställaren uppmanats att ta kontakt med kundservice och erbjudits en annan produkt som inte har godkänts av Lunds kommun. Produkten har också enligt beställarnas bedömning varken varit likvärdig i kvalité och ej heller i förpackningsstorlek.

3.29 Vite vid ej godkänd ersättningsprodukt

Lunds kommun har i enlighet med avtalets villkor utkrävt vite med 1 000 SEK/produkt och per påbörjad vecka. Ersättningsprodukter har inte godkänts men ändå erbjudits.

Procurator har erkänt brister och erlagt vite till Lunds kommun enligt nedan:

BESLUT
2021-02-09

3(4)

Datum	Nr	Huvudtext	Radtext	Utfall
2018-12-31	49226530	Procurator AB Slutk 49226530	Lunds kommun har inte erhållit en fullständig prislista i PRICAT i enlighet med avtal. 4 000 SEK i vite per påbörjad vecka tills rättelse sker	- 8 000,00
2018				- 8 000,00
2019-01-21	49231575	Procurator i Sv Slutk 49231575	Lunds kommun har inte erhållit en fullständig prislista i PRICAT i enlighet med avtal. 4 000 SEK i vite per påbörjad vecka tills rättelse sker	- 12 000,00
2019-02-19	49232564	Procurator i Sv Slutk 49232564	Lunds kommun har inte erhållit en fullständig prislista i PRICAT i enlighet med avtal. 4 000 SEK i vite per påbörjad vecka tills rättelse sker	- 20 000,00
2019-03-27	49235242	Procurator i Sv Slutk 49235242	Lunds kommun har inte erhållit en fullständig prislista i PRICAT i enlighet med avtal. 4 000 SEK i vite per påbörjad vecka tills rättelse sker	- 24 000,00
2019-04-24	49236297	Procurator i Sv Slutk 49236297	Lunds kommun har inte erhållit en fullständig prislista i PRICAT i enlighet med avtal. 4 000 SEK i vite per påbörjad vecka tills rättelse sker	- 8 000,00
2019-05-19	49237339	Procurator i Sv Slutk 49237339	Lunds kommun har inte erhållit en fullständig prislista i PRICAT i enlighet med avtal. 4 000 SEK i vite per påbörjad vecka tills rättelse sker	- 8 000,00
2019-05-23	49237566	Procurator i Sv Slutk 49237566	Lunds kommun har inte erhållit en fullständig prislista i PRICAT i enlighet med avtal. 4 000 SEK i vite per påbörjad vecka tills rättelse sker	- 12 000,00
2019-05-23	49237574	Procurator i Sv Slutk 49237574	Lunds kommun har inte erhållit en fullständig prislista i PRICAT i enlighet med avtal. 4 000 SEK i vite per påbörjad vecka tills rättelse sker	- 4 000,00
2019-07-04	49239297	Procurator i Sv Slutk 49239297	Lunds kommun har inte erhållit en fullständig prislista i PRICAT i enlighet med avtal. 4 000 SEK i vite per påbörjad vecka tills rättelse sker	- 8 000,00
2019-10-15	11000325	11000325 Procurator i Sverige	Lunds kommun har inte erhållit en fullständig prislista i PRICAT i enlighet med avtal. 4 000 SEK i vite per påbörjad vecka tills rättelse sker	- 4 000,00
2019-12-10	11003030	11003030 Procurator i Sverige	Vite vid ej godkänd ersättningsprodukt i enlighet med avtal utgår vite på 1 000kr per produkt för varje påbörjad vecka	- 3 000,00
2019				- 103 000,00
2020-04-07	11014373	11014373 Procurator i Sverige	Lunds kommun har inte erhållit en fullständig prislista i PRICAT i enlighet med avtal. 4 000 SEK i vite per påbörjad vecka tills rättelse sker	- 4 000,00
2020-04-17	11018529	11018529 Procurator i Sverige	Lunds kommun har inte erhållit en fullständig prislista i PRICAT i enlighet med avtal. 4 000 SEK i vite per påbörjad vecka tills rättelse sker	- 4 000,00
2020-04-24	11020124	11020124 Procurator i Sverige	Lunds kommun har inte erhållit en fullständig prislista i PRICAT i enlighet med avtal. 4 000 SEK i vite per påbörjad vecka tills rättelse sker	- 4 000,00
2020				- 12 000,00
2021-02-04			Vite utgår från 1 feb. Vite vid ej godkänd ersättningsprodukt i enlighet med avtal utgår vite på 1 000kr per produkt för varje påbörjad vecka	- 1 000,00
TOT				- 124 000,00

Beslut

Med anledning av ovanstående beslutar Lunds kommun att med omedelbar verkan häva avtalen KS 2018/0107, KEM Område 1(2): Rengöringsmedel, Städredskap, Mjukpapper, samt KEM Område 2(2): Papper-och plastartiklar, engångsprodukter, hygien.

Avtalen upphör att gälla idag den 9 februari 2021.



Jeanette Jacobsson
Inköp- och upphandlingschef
Lunds kommun



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.