



KLAGANDE

1. Taxi Helsingborg AB, 556103-6913
2. Taxi Kurir i Malmö AB, 556391-2681
3. Caboline Region Väst AB, 556425-0859
4. Taxi Skåne AB, 556449-8615

Ombud: Markus Garfvé
Hellström Advokatbyrå KB
Box 7305
103 90 Stockholm

MOTPART

Malmö kommun
205 80 Malmö

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Malmös dom den 8 november 2017 i mål nr
10416-10419-17, se bilaga A

SAKEN

Offentlig upphandling

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten meddelar prövningstillstånd.

Kammarrätten avslår överklagandet.

YRKANDEN M.M.

Taxi Helsingborg AB, Taxi Kurir i Malmö AB, Caboline Region Väst AB
och *Taxi Skåne AB* yrkar i första hand att beslutet att avbryta

upphandlingen upphävs och i andra hand att målet visas åter till förvaltningsrätten. Bolagen anför följande.

Förvaltningsrätten har inte prövat samtliga de grunder som bolagen gjort gällande. Domstolen har inte heller redogjort för sin bedömning av relevanta omständigheter. Flera av omständigheterna rör dessutom bevisfrågor och det saknas resonemang om hur rätten bedömt och värderat dessa.

Det är den upphandlande myndigheten som har bevisbördan för att det finns sakliga skäl för att avbryta upphandlingen. Krav när det gäller fordons ålder m.m. är vanliga i upphandlingar av färdtjänst och persontransporter. Anbudsgivarna har därför varit väl införstådda med kraven i förfrågningsunderlaget. Det har inte varit otydligt i det här avseendet och någon bristande transparens har det inte varit fråga om.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

En upphandlande myndighet har inte någon skyldighet att fullfölja en inledd upphandling. Myndigheten måste dock ha sakligt godtagbara skäl för ett beslut att avbryta en upphandling och beslutet måste vara förenligt både med nationella bestämmelser om upphandling och med EU-rätten. Ett sådant beslut kan fattas även efter det att ett tilldelningsbeslut överprövats och domstolen beslutat om rättelse av upphandlingen.

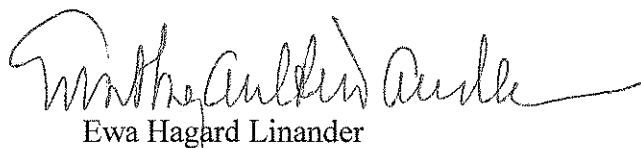
Det är den upphandlande myndigheten som ska visa att det funnits godtagbara skäl att avbryta upphandlingen. Malmö kommun har i det här fallet i tilldelningsbeslutet upplyst att kravet i förfrågningsunderlaget beträffande fordonen utformades för att garantera en tjänsteleverans med fordon som inte är fem år eller äldre räknat från det datum då respektive fordon producerats. Kommunen hade då inte uppmärksammat att det i Transportstyrelsens fordonsregister finns tre olika beteckningar avseende ett

fordons ålder, nämligen årsmodell, tillverkningsår och när ett fordon ställdes på första gången. Detta ledde enligt kommunen till att det utifrån förfrågningsunderlaget funnits utrymme för olika tolkningar när det gällde utgångspunkten för fordonens ålder, vilket i sin tur medfört att anbudens fordonslistor inte kunnat utvärderas på ett rättvist sätt. Dessutom kunde otydligheten leda till att det under avtalstiden inte kunde garanteras att samtliga använda fordon skulle uppfylla ställda krav. Kommunen har därutöver lagt till att förfrågningsunderlaget gett upphov till olika tolkningar av vad som avsetts med begreppet ”fordonspark” i fråga om kravet som gällde drivmedel vid särskiljandet av likvärdiga anbud.

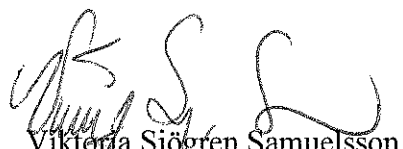
Av utredningen framgår att dessa förhållanden uppmärksammats vid detaljgranskning av de inkomna anbuden. I den uppkomna situationen har kommunen därmed riskerat att inte kunna göra en objektiv jämförelse mellan anbuden och utformningen av förfrågningsunderlaget har sannolikt medfört att kommunen inte kunnat garantera att bästa anbudet antas.

Kammarrätten bedömer i likhet med förvaltningsrätten att de skäl Malmö kommun angett som skäl för att avbryta upphandlingen varit godtagbara. Det har inte heller kommit fram att de grundläggande principerna i gemenskapsrätten har åsidosatts genom beslutet. Beslutet ska därmed inte upphävas. Det finns då inte heller skäl att visa målet åter till förvaltningsrätten. Det betyder att förvaltningsrättens dom ska stå fast.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).



Ewa Hagard Linander



Viktoria Sjögren Samuelsson
referent



Eva Bertelsen



FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I MALMÖ
Avdelning 1

DOM
2017-11-08
Meddelad i Malmö

Mål nr
10416-17
10417-17
10418-17
10419-17

SÖKANDE

1. Taxi Helsingborg AB, 556103-6913
2. Taxi Kurir i Malmö AB, 556391-2681
3. Cabonline Region Väst AB, 556425-0859
4. Taxi Skåne AB, 556449-8615

Ombud: Advokat Göran Andersson och jur. kand. Markus Garfvé
Hellström Advokatbyrå KB
Box 7305
103 90 Stockholm

MOTPART

Malmö stad
205 80 Malmö

SAKEN

Överprövning av avbrytandebeslut enligt lagen (2007:1091) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår Taxi Helsingborg AB:s, Taxi Kurir i Malmö AB:s, Cabonline Region Väst AB:s och Taxi Skåne AB:s ansökan om överprövning.

BAKGRUND

Malmö stad genomför upphandling avseende Persontransporter 2017 (STK-2016-855). Genom tilldelningsbeslut tilldelades Taxi Helsingborg AB, Taxi Kurir i Malmö AB, Cabonline Region Väst AB och Taxi Skåne AB kontraktet.

Malmö stad har den 21 september 2017 beslutat att avbryta upphandlingen eftersom Malmö stad inte ansåg att förfrågningsunderlaget var tillräckligt tydligt.

YRKANDEN OCH INSTÄLLNING

Taxi Helsingborg AB, Taxi Kurir i Malmö AB, Cabonline Region Väst AB och Taxi Skåne AB begär överprövning av avbrytandebeslutet och yrkar att upphandlingen ska fullföljas i enlighet med förfrågningsunderlaget. Bolagen anför följande. Det föreligger inte sakliga skäl för att avbryta upphandlingen. Bolagen bestrider Malmö stads inställning om att förfrågningsunderlaget brister i transparens. Eftersom att det saknas sakliga skäl för att avbryta upphandlingen ska beslutet om avbrytande upphävas.

Malmö stad anser att ansökan ska avslås och anför följande. Förfrågningsunderlaget brister i transparens i vissa delar t.ex. när det gäller vilka fordon i anbudsgivarens fordonspark som ska redovisas och vilken högsta ålder fordonen ska ha. Detta har gett upphov till att anbudsgivarna tolkat kraven på olika sätt. Otydligheten i kraven medför bl.a. att staden inte kan säkerställa en leverans under avtalstiden med fordon som uppfyller de krav som åsyftades med de ställda fordonskraven. Oklarheterna i underlaget har inte bedömts kunna rättas genom omprövning och staden fick därför avbryta upphandlingen för att kunna annonsera denna på nytt.

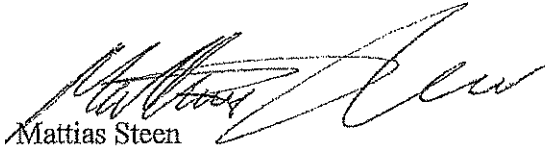
SKÅLEN FÖR AVGÖRANDET

För att en upphandlande myndighet ska ha rätt att avbryta en pågående upphandling krävs att myndigheten kan presentera sakliga skäl för avbrytandebeslutet och att myndigheten iakttar grundläggande gemenskapsrättsliga regler inom offentlig upphandling, såsom reglerna om proportionalitet och likabehandling. Som princip gäller att det inte finns någon skyldighet för upphandlande myndighet att fullfölja en upphandling. Inte heller ställs det något krav på att orsakerna till att en upphandling avbryts måste hänföra sig till allvarliga omständigheter eller undantagsfall. Som godtagbara skäl för att avbryta en upphandling har i praxis godtagits bristande konkurrens, att upphandlingen inte ryms inom myndighetens budget eller att förfrågningsunderlaget visat sig vara olämpligt.

Malmö stad har motiverat avbrytandebeslutet med att förfrågningsunderlaget i vissa delar varit utformat på ett sådant sätt att det funnits utrymme för olika tolkningar. Tolkningsmöjligheterna har medfört att anbuden har lämnats utifrån olika utgångspunkter och att anbuden då inte bedömts utifrån samma förutsättningar. Olikskheterna har inneburit att staden inte kunnat säkerställa att kraven uppfattas på samma sätt av anbudsgivarna. Eftersom otydligheterna förekommer i underlaget är det enligt staden inte möjligt att rätta genom omprövning.

Enligt förvaltningsrätten har det inte framkommit annat än att Malmö stad har haft godtagbara skäl för sitt beslut att avbryta upphandlingen. Taxi Helsingborg AB:s, Taxi Kurir i Malmö AB:s, Cabonline Region Väst AB:s och Taxi Skåne AB:s ansökan om överprövning av avbrytandebeslutet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (DV 3109/1B LOU)


Mattias Steen

Astrid Lindeskog har föredragit målet.