

# Starkare medel att utesluta leverantörer

Anna Ulfsdotter Forssell /Partner/Advokat

Nya LOU och LUF

Stockholm den 2 december 2015



## Disposition

- ”Konkurrensbrott” och ”misskött upphandlade avtal”
- Nya lagstiftningen jämfört med nuvarande
- Vilka är skillnaderna?
- Hur kommer den nya lagstiftning att påverka köpare och säljare?

# Nya lagstiftningen jämfört med nuvarande

## Nuvarande lagstiftning

- Får utesluta leverantör från deltagande i upphandling om leverantören har gjort sig skyldig till allvarligt fel i yrkesutövningen och den upphandlande myndigheten kan visa detta.
- LOU 10 kap. 2 § p. 4
- LUF 10 kap. 3 § p. 4

## Nuvarande lagstiftning, forts.

- Myndigheten/enheten har bevisbördan
- Beviskravet - ska göra sannolikt att det finns förutsättningar för uteslutning (HFD 2013 ref. 61)
- Lagstöd saknas för myndighet att begära att leverantör visar att ingen grund för uteslutning enligt denna punkt föreligger

## Nuvarande lagstiftning, forts.

- När kan uteslutning ske?
- Innan kontrakt tilldelas ska lämpligheten hos de leverantörer som inte uteslutits kontrolleras (11 kap. 1 § LOU/LUF)
- I varje specifik upphandling när kännedom om deltagande finns

## Nya LOU/LUF

- Tydlig reglering införs i 13 kap. 3 § p. 3-4
- ”Konkurrensbrott” – punkten 3
- ”Missköta upphandlade avtal” – punkten 4

## Nya LOU/LUF, forts.

- "Konkurrensbrott" – uteslutning får ske om *myndigheten har tillräckligt sannolika indikationer på att leverantören har ingått överenskommelser med andra leverantörer som syftar till att snedvrیدا konkurrensen*



## Nya LOU/LUF, forts.

- ”Misskött upphandlat avtal” – uteslutning får ske om *leverantören har visat allvarliga eller ihållande brister i fullgörandet av något materiellt krav enligt ett tidigare kontrakt enligt LOU, LUF eller LUK, och detta har medfört att det tidigare kontraktet sagts upp i förtid eller lett till skadestånd eller jämförbara påföljder,*

## Nya LOU/LUF, forts.

- Myndigheten/enheten har bevisbördan
- Beviskravet - ska göra sannolikt att det finns förutsättningar för uteslutning (HFD 2013 ref. 61)
- Myndigheten får ett tydligt utredningsansvar (13:4)
- Undantag från uteslutning (13:5 och 6)

## Nya LOU/LUF, forts.

- Myndighetens utredningsansvar (13:4)

*En upphandlande myndighet ska, innan den beslutar att utesluta en leverantör, ge leverantören tillfälle att inom en bestämd tid yttra sig över de omständigheter som enligt myndigheten utgör skäl för uteslutning.*

- Viktigt att leverantören svarar på tydligt sätt

## Nya LOU/LUF, forts.

- Undantag från uteslutning (13:5) – ska inte uteslutas om den visar att den har
  - 1. ersatt eller åtagit sig att ersätta eventuella skador som har orsakats av brottet eller det allvarliga felet,
  - 2. klargjort förhållanden och omständigheter på ett uttömmande sätt och aktivt samarbetar med de utredande myndigheterna, och

## Nya LOU/LUF, forts.

- 3. vidtagit lämpliga konkreta tekniska, organisatoriska och personalmässiga åtgärder för att förhindra ytterligare brott eller allvarliga fel.

*När en upphandlande myndighet bedömer om leverantörens åtgärder är tillräckliga, ska myndigheten beakta allvarlighetsgraden och de särskilda omständigheterna kring brottet eller det allvarliga felet.*

## Nya LOU/LUF, forts.

- Frivilligt undantag om tvingande hänsyn till allmänintresset (13:6) - *får låta bli att följa en skyldighet att utesluta en leverantör, om det finns tvingande hänsyn till allmänintresset*

## Nya LOU/LUF, forts.

- När kan eller ska uteslutning ske? 13:7

*En upphandlande myndighet kan när som helst under en upphandling utesluta en leverantör från att delta i upphandlingen, om det visar sig finnas grund för uteslutning med hänsyn till leverantörens handlande eller brist på handlande antingen före eller under upphandlingen.*

## Nya LOU/LUF, forts.

- När kan eller ska uteslutning ske? 13:7

*En upphandlande myndighet ska snarast underrätta en leverantör skriftligen om beslutet och skälen för det.*

- I varje specifik upphandling.





**Vilka är skillnaderna?**

## Vilka är skillnaderna?

- I sak – ingen förändring. Kodifiering av praxis
- Tydligheten kan medföra ökat fokus?
- Utredningsansvar införs
- Självrättelsemöjlighet införs

**Hur kommer den nya lagstiftning att påverka köpare  
och säljare?**

## Påverkan för köpare

- Fortfarande ingen skyldighet att kontrollera om uteslutningsgrund föreligger
- Utredningsansvar om uteslutning övervägs
- Självrättelse i förhållande till andra köpare?
- Ökad administrativ börda?
- Ryktesspridning? Svart lista?

## Påverkan för säljare

- Ännu viktigare att sköta sina offentliga kontrakt
- Dokumentera anledning till uppsägning etc.
- Får möjlighet att komma till tals inför uteslutning
- Får möjlighet att rätta fel genom självsanering
- Kommer ”tjallandet” att öka?



**Avslutningsvis**

## Sammanfattning

- I sak ingen skillnad
- Ökat fokus på ”hela och rena” leverantörer
- Stora skillnader vad gäller hanteringen av uteslutningssituationer
- Proportionalitets- och likabehandlingsprinciperna i 4 kap. 1 § LOU/LUF lika viktiga i framtiden

# Tack för er uppmärksamhet!



**Anna Ulfsdotter Forssell/ Partner / Head of EU, Competition and Public Procurement**

Phone +46 8 677 55 21

Mobile +46 709 25 25 03

[anna-ulfsdotter-forssell@delphi.se](mailto:anna-ulfsdotter-forssell@delphi.se)

Advokatfirman Delphi Mäster Samuelsgatan 17 P.O. Box 1432 SE-111 84 Stockholm Sweden

Phone + 46 8 677 54 00 Fax +46 8 20 18 84 [www.delphi.se](http://www.delphi.se)